

[Weikop.]

af skrivelser, der har været forelagt toldudvalget, og som næsten alle sammen — eller i hvert fald hovedparten af dem — er gået ud på at bede om en fortsat beskyttelse, så synes jeg, at både retsforbundet og det radikale venstre har et meget stort ansvar for, at liberaliseringen ikke har fået et større omfang i den tid, regeringen har siddet.

Ordføreren for socialdemokratiet, det ærede medlem hr. Chr. Christiansen, nævnte, at da den forrige regering sad, var der grønt lys for liberaliseringen; deri lå vel, at den regering ikke havde liberaliseret nok. Den regering liberaliserede nu ikke så helt lidt, men man kan spørge sig selv: har det grønne lys da ikke været tændt i den periode, den nuværende regering har siddet? Det kan jo ikke have været af hensyn til valutakassen, man har forsømt at liberalisere. Hvis der i de sidste 3 år havde fundet en gradvis liberalisering sted, havde situationen formentlig i dag været en ganske anden. Men det ærede medlem hr. Chr. Christiansens bemærkning giver mig anledning til at sige, at nu afsløres det, at hverken retsforbundet eller det radikale venstre har haft kræfter til at få gennemført alt det, som de lovede og har lovet gennem mange år, og som det ærede medlem hr. Chr. Christiansen var lige ved at bebrejde den forrige regering, der arbejdede under ganske andre økonomiske forhold, at den ikke gennemførte.

Selvfølgelig, kan jeg sige, vil jeg også gerne være med til at lette industriens overgangsvanskeligheder, og jeg vil, som man kan forstå, også være med til at stemme for ret høje toldsætter, men stadig væk under den forudsætning, at der bliver givet fri import. Jeg tror lige så lidt som det ærede medlem hr. Poul Møller, at det er en god ordning, at man — i øvrigt mod den højtærede handelsministers ønske — overfører varer fra friliste til bunden liste og derefter liberaliserer efter en nøje afgrænset tid. Dette bevirker efter min opfat-

telse to ting, for det første, at den dag liberaliseringen virkelig bliver aktuel, er toldsætterne i hvert fald over for de syv vel det halve af, hvad de er nu. For det andet vil selv en noget jævn overgang til liberalisering betyde en sådan forøgelse af indførselsbevillingerne, at prisvirkningerne vil få indfyldelse på dansk produktion; de vil faktisk få samme virkning eller omtrent samme virkning, som hvis varen var fuldt liberaliseret. Derfor vil det for mig at se ikke være nogen fordel at anvende den fremgangsmåde, som er skitseret i betænkningen.

Efter min opfattelse gør man sig skyldig i en fejltagelse, hvis i øvrigt man tror, at man i det hele taget kan opretholde de samme virksomheder under de nye forhold som under de gamle. Man har her nævnt tekstilimporten. Men erfaringerne fra frigivelsen af tekstilimporten i sin tid viser jo tydeligt, at man, til trods for de vanskeligheder der var, nu i dag, de år efter, har en tekstilimport, som vel sagtens ingen havde drømt om i 1950.

Noget af det mest groteske er efter min mening, at samtidig med, at man lægger høj told på en række varer, sætter man oven i købet den samme varer på bunden liste; det må jo have et formål, nemlig at søge at holde priserne oppe. Samtidig med at man gør dette, har man sideløbende et stort apparat, der hedder monopoltilsynet, og som har til opgave at holde priser og avancer nede. Jeg synes, tiden nu må være inde til at afskaffe dette kunstige apparat. Det drejer sig jo om at få konkurrencen i gang og få affivet kontrolsystemet. Jeg var inde på dette spørgsmål under første behandling, og jeg må sige: lad os dog nu få den liste over varer væk, der bestemmer, at prisforhøjelser ikke må sættes i kraft uden monopoltilsynets godkendelse. Den må være overflødig, og lad mig gentage: lad os også få loven om indseende med priser væk. Det må vel være sådan, at vor indtræden i det større marked må få meget vidtgående konsekvenser for konkurrenceforholdene og