

[Fuglsang.]

findes, og i et vist omfang, f. eks. forslaget i punkt 7 om bødeforlæg, om en lovgennemførelse af noget, der i mange tilfælde har været praktiseret i forvejen.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Jeg takker samtlige ærede ordførere for tilslutning til de to lovforslag. De enkelte spørgsmål, der er rejst, er jeg særdeles villig til at drøfte i udvalget.

Må jeg med hensyn til spørgsmålet om forhøjelse af vederlaget til domsmænd og nævninger sige, at jeg tror ikke, vi skal røre ved vederlaget på de 20 kr., men jeg vil være meget villig til at drøfte, om vi skulle sætte beløbet på de 40 kr. et stykke i vejret.

Med hensyn til vidnegodtgørelsen havde jeg i og for sig håbet at kunne komme med et forslag om forhøjelse i næste folketingsår, men forholdet er dette, at det udvalg, der arbejder med spørgsmålet, ikke kan ventes at være færdigt inden næste folketingsår. Derimod kunne vi vel overveje at anmode udvalget om at tage dette spørgsmål specielt frem og forsøge at nå frem til en indstilling vedrørende denne specielle sag.

Til det ærede medlem hr. Thisted Knudsen vil jeg gerne sige, at vi kan meget vel i udvalget drøfte, om vi skal forhøje grænsen på de 300 kr. for bødeforlæg. Der kan anføres både noget for og noget imod, men vi kan i hvert fald snakke om det.

Det ærede medlem hr. Thestrup rejste det principielle spørgsmål om sinkerne. Det ærede medlem er jo klar over, at det ikke er et problem, der skal løses af justitsministeriet, men jeg vil meget gerne gøre min kollega, den højtærede socialminister, opmærksom på de tanker, det ærede medlem har gjort sig om sagen; jeg synes, det var meget rigtigt, hvad det ærede medlem fremførte.

Med hensyn til mentalundersøgelsernes varighed vil jeg understrege, at justitsministeriet meget nøje følger det arbejde, der gøres på dette område. Forholdet er jo det, at hvis det drejer sig om arrester, skal mentalundersøgelsens resultat foreligge inden 6 uger; drejer det sig om ikke-arrester, er tidsfristen 3 måneder, og hvis disse frister oversiddes, skal der ske indberetning til justitsministeriet. Vi følger det altså meget nøje.

De bemærkninger, det ærede medlem gjorde vedrørende stævningsemændene, fandt jeg meget interessante. Jeg tror, vi skal drøfte spørgsmålet i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

K. Axel Nielsen: Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om folketingets ombudsmand.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2917, fremsættelsen i tidenden sp. 2755).

Lovforslaget sattes til forhandling.

K. Axel Nielsen: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Per Hækkerup, er fraværende, skal jeg på mit partis vegne anbefale lovforslaget, som jo alene går ud på at udskyde revisionen af ombudsmandsloven i et år, en udsættelse, der begrundes med, at en kommission undersøger det specielle spørgsmål om, hvorvidt kommunestyret kan komme ind under ombudsmandens kompetence. Der er altså al mulig grund til at gå med til denne udsættelse, og jeg skal anbefale den.

Vagn Bro: Vi har jo i ombudsmandsudvalget ved skrivelser af 4. december 1959 og 22. januar 1960 anmodet den højtærede justitsminister om at nedsætte et udvalg med den opgave nærmere at overveje og fremsætte forslag om, i hvilket omfang den kommunale forvaltning kan henføres under ombudsmandens virksomhed, og da vi jo kan gå ud fra, at en betænkning fra dette udvalg ikke kan blive færdig så betids, at der kan fremsættes et lovforslag herom i denne samling, kan vi gå med til den forelåede udskydelse af revisionen.