

[Axel Kristensen.]

nomiske udvikling. Så enkelt er det for mig. Jeg har erkendt, at også andre ville få fordel af det, men vi får så se, om man kan finde bedre former end dem, vi har nu, og det skal vi såmænd med stor fornøjelse gå ind i en diskussion om i udvalget; vi vil gerne prøve at finde noget, der er fornuftigt. Men det må være efter de synspunkter, som det ærede medlem hr. Axel Sørensen angav, at folk, der har sparet penge op og skaffet sig deres eget hjem, ikke bagefter på grund af en forkert økonomisk udvikling skal tvinges fra deres hjem.

**Holger Eriksen:** Det ærede medlem hr. Axel Kristensen vendte nu tilbage til eksemplet med manden, der havde en pension på 11 400 kr., hvis købekraft blev forringet med 2 000 kr. i løbet af 5 år. Det vil jeg gerne bruge som udgangspunkt og sige, at den mand er naturligvis dårligere stillet nu; men det ærede medlem må dog forstå, at det vil han være, hvad enten han bor til leje, eller han har en ejendom, og hvis han bor til leje, må han finde sig i, at lejen stiger — og den er steget ganske betydeligt i de sidste 5 år. Lejen har han måttet betale uden at blinke, og har han ikke råd til at blive boende, så må han søge sig en billigere lejlighed. Men så snart han har eget hus — hævder det ærede medlem — skal der gælde helt andre regler; en sådan mand skal fredlyses, han må ikke komme til at betale mere. Det, der for mig er det væsentlige, og det ved den ærede ordfører for forslagsstillerne godt, er, at den mand, der sparer i en ejendom, er helt anderledes stillet skattemæssigt end den mand, der sparer på anden måde og udnytter sine penge på anden måde. Det vil vi aldrig nogen sinde kunne få et regulært svar på fra de herrer, for hvis de svarer regulært på det, er der ingen sag tilbage.

Det ærede medlem hr. Carsten Raft talte om dem, der var særlig hårdt ramt, fordi transportudgifterne steg. Her er der grund til at spørge: stiger transportudgifterne ikke for dem, der bor til leje? Er det kun dem, der bor i enfamilieshuse, der har øgede udgifter til transport?

Det ærede medlem talte også om amts-

skatterne. Ja men det ærede medlem er da ikke så naiv, at han tror, at det kun er dem, der formelt udreder amtsskatterne, der betaler dem. Det er naturligvis dem, der bor i amterne, fordi disse skatter fortrinsvis hviler på ejendomme. Grundejerne er ikke filantroper, de forhøjer lejen i takt med amtsskatternes stigning, og som følge deraf er det lige så godt ejere som lejere, der betaler amtsskatter. Hvorfor i al verden skal de så holdes udenfor?

Det ærede medlem hr. Carsten Raft var inde på noget i og for sig meget fornuftigt: hvis ejere af enfamilieshuse skal have skattefritagelse for den indvendige vedligeholdelse, bør det samme gælde for lejere, og det er praktisk talt alle lejere, der i øjeblikket har indvendig vedligeholdelsespligt. Det ærede medlem hr. Axel Kristensen gik jo imod den tanke, og der synes altså ikke at være enighed mellem de to partier om det, men i hvert fald tror jeg, at de, når de kommer til at stå ansigt til ansigt med lejerrepræsentanter i den kommende tid, vil få at vide, at de ikke vil finde sig i, at der opretholdes et dybt skel skattemæssigt mellem ejere og lejere.

**Carsten Raft:** Selvfølgelig overflyttes amtsskatterne, men den ejendomsform og tilværelsesform, husejeren har valgt sig, hviler meget, meget tungere på ham end på lejeren.

Hvad angår trafikudgifterne, tænker jeg selvfølgelig på de huse, der ligger uden for København, og hvis ejere jeg særlig repræsenterer. For beboerne af sådanne huse betyder transportudgifternes stigning en fordyrelse.

Man kan ikke tvinge et menneske mod dets vilje og natur, og jeg vil heller ikke tvinge den højtærede finansminister til den tankegang, at det ikke er den samlede skatteindkomst, det gælder. Jeg vil gøre den højtærede finansminister opmærksom på, at det er det. Det har det været siden den 4. oktober, da de konservatives og venstres fællesudtalelse kom på dagsordenen. Der taler vi om at sænke skatteindkomsten. Den højtærede minister må hellere holde godt på lommerne og passe på, for det bliver nok til noget. Det bliver måske ikke de beløb, vi har talt om, men det har ingen betydning. Det har derimod en forhøjelse af skatteindkomsten. Det pro-