

[Aksel Larsen.]

når Tyskland, der lader sig afpresse en såkaldt symbolsk erstatning, som er uhyre ringe i forhold til dette Tysklands muligheder — jeg vil slet ikke tale om dets skyld — oven i købet betinger sig, at det vil have lov til at afdrage dette beløb i 3 rater, er der her tale om noget, som man ikke burde være gået ind på, og som berettiger noget, der er adskilligt stærkere end den allerstørste skepsis over for i hvert fald det Tyskland, der findes i Vesttyskland.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Jeg forstår meget godt det ærede medlem fru Ragnhild Andersens argumentation for, at den erstatning, der er tale om, er for lille, men det, jeg sagde til det ærede medlem, var, at der var brist i logikken. Det ærede medlem talte nemlig i sit første indlæg om, at man ved at slutte denne overenskomst så at sige anerkendte Vesttyskland som en demokratisk stat, og det fandt det ærede medlem at hun måtte modsætte sig. Deroverfor er det, jeg siger, at hvad enten beløbet er stort eller lille, vil det vel fra tysk side blive opfattet på samme måde; dér kan beløbets størrelse jo ikke spille nogen rolle.

I øvrigt vil jeg gerne sige til det ærede medlem, at jeg tror ikke, der er nogen her i salen, som ikke deler det ærede medlems opfattelse af det overmåde ulykkelige i de tilløb til antisemitisme, som er konstateret i Vesttyskland, men jo desværre også andetsteds end i Vesttyskland.

Det ærede medlem hr. Aksel Larsens argumentation i spørgsmålet om „landet Berlin“ kunne ikke overbevise mig. Vi må begge håbe på, at den højtærede udenrigsminister kan gøre os klart, hvad det her egentlig drejer sig om.

Jeg er helt enig med det ærede medlem i, at fordelingen af denne erstatning vil blive et overmåde vanskeligt problem at løse. Endelig er det mig magtpåliggende at sige til det ærede medlem, at de lister, der er givet til Vesttysklands myndigheder under de præliminære forhandlinger i Bonn, selvfølgelig ikke er navnelister.

(Kort bemærkning).

**Ragnhild Andersen:** Jeg vil gerne sige til den højtærede justitsminister, at efter

min opfattelse er der ingen mangel på logik i, at man kræver de erstatninger højere, som Tyskland har pligt til at yde, og samtidig siger: vi vil ikke anerkende, at den regering, det Tyskland, vi ser, er et demokratisk Tyskland, når det har 4 tidligere ledende nazister i sin regering. Det, jeg har citeret, er det, udenrigsministeren siger: at vi må tage erstatningerne som udtryk for et andet, et demokratisk Tyskland. Jeg skal ikke gentage citatet, men det står at læse i udenrigsministerens fremsættelsestale. Dette kan ikke anerkendes, så længe man har 4 fremtrædende nazister i Vesttysklands regering, og burde ikke have stået i præmisserne til denne overenskomst; men det forhindrer ikke, at man kan opfordre regeringen til at slutte en ny overenskomst, hvor der forlanges højere erstatninger, og hvori det ikke behøver at blive meddelt, at man må slutte overenskomsten som udtryk for, at der er et demokratisk styre i Vesttyskland. Det er sagt og gentaget af flere, at pengene er presset ud af tyskerne mod deres vilje, og nu vil de i dag have blåt stempel for, at det er et andet, et nyt Tyskland. Det kan de ikke få, ikke med min stemme, så længe de har 4 fremtrædende nazister i deres regering og på andre ledende poster, som jeg i øvrigt har nævnt.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Kun for at forebygge en eventuel misforståelse vil jeg sige, at der står intet i overenskomsten om anerkendelse af hverken det ene eller det andet. Overenskomstens indhold kender det ærede medlem.

(Kort bemærkning).

**Ragnhild Andersen:** Jeg har citeret udenrigsministerens fremsættelsestale, som alle medlemmer kan gøre sig bekendt med; den indeholder bl. a. også de præmisser, hvorpå overenskomsten hviler.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Sagens overgang til anden (sidste) behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Poul Hansen (Svendborg):** Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til et udvalg på 17 medlemmer.