

## [Aksel Larsen.]

yderligere spørgsmål, der hidrører fra nationalsocialistiske forfølgelsesforanstaltninger under krigen og besættelsestiden.“ Og herpå svarer den danske regering:

„Kongeriget Danmarks regering er enig med Forbundsrepublikken Tysklands regering i denne opfattelse. Den forbeholder sig dog ret til ved en almindelig prøvelse i henhold til artikel 5, stk. 2, i overenskomsten af 27. februar 1953 om Tysklands gæld til udlandet at rette henvendelse til Forbundsrepublikken Tysklands regering med krav om regulering af yderligere fordringer, der hidrører fra nationalsocialistiske forfølgelsesforanstaltninger under krigen og besættelsestiden.“

Ja, lige så lidt som det ærede medlem hr. Poul Hansen (Svendborg) forstår dette, forstår jeg det, og jeg vil gerne have at vide, hvori enigheden mellem den danske og den tyske regering består, og hvori det danske forbehold består. Jeg er ikke i tvivl om, hvori det tyske forbehold består, det er meget klart udtrykt. Men når den danske regering først siger, at den er ganske enig i disse forbehold, og derpå siger, at den alligevel forbeholder sig at rejse krav, så er det, jeg gerne vil have at vide, hvad det betyder.

Derpå kommer vi til brevveksling nr. 2. Jeg må nu i det hele taget sige, at det er et mærkværdigt forhold, at disse brevvekslinger også skal godkendes af folketinget. De går ikke ind i selve traktaten; det er breve, der er udvekslet efter traktatens underskrift, men hvis vi vil godkende traktaten, skal vi også godkende disse brevvekslinger. Dette gør det yderligere svært at stemme for en sådan overenskomst. I dette andet brev fra den tyske regerings repræsentant står der:

„Den under 24. august 1959 i København undertegnede overenskomst mellem Forbundsrepublikken Tyskland og kongeriget Danmark om ydelser til fordel for danske statsborgere, der har været ramt af nationalsocialistiske forfølgelsesforanstaltninger, gælder også for landet Berlin, for så vidt Forbundsrepublikken Tysklands regering ikke inden tre måneder efter overenskomstens ikrafttræden over for den kongelige danske regering afgiver anden erklæring.“

Nu eksisterer der ikke noget land Berlin. Der eksisterer et land, som hedder Hessen, og et andet, der hedder Württemberg, o. s. v., men der eksisterer ikke noget land, som hedder Berlin. Berlin ligger i Østtyskland, i Den tyske demokratiske Republik. Byen er delt op i 4 besættelseszoner, men der har aldrig nogen sinde været nogen aftale mellem de 4 besættelsesmagter om, at Berlin eller en del af Berlin skulle være et land under Vesttyskland, endside under Den vesttyske Forbundsrepublik. Her forsøger man fra vesttysk side ved at putte en sådan sætning ind i brevet at skaffe sig international anerkendelse for, at den franske, den engelske og den amerikanske besættelseszone i Berlin udgør et såkaldt land i Vesttyskland, til trods for at man dog ellers fra den vesttyske regerings side ikke har povet at gå så langt, at man gav vestberlinske repræsentanter stemmeret i forbundsagen. Det forekommer mig, at den danske regering ikke burde kunne være med til noget sådant.

Til min overraskelse — og der er stadig væk noget, der kan overraske mig — svarer den danske regering:

„Den under 24. august 1959 i København undertegnede overenskomst mellem Forbundsrepublikken Tyskland og kongeriget Danmark om ydelse til fordel for danske statsborgere, der har været ramt af nationalsocialistiske forfølgelsesforanstaltninger, gælder også for landet Berlin, for så vidt Forbundsrepublikken Tysklands regering ikke inden 3 måneder efter overenskomstens ikrafttræden over for den kongelige danske regering afgiver anden erklæring.

.....  
Kongeriget Danmarks regering tiltræder dette af Forbundsrepublikken Tyskland fremsatte forslag.“

Hvordan kan kongeriget Danmarks regering tiltræde, at de tre vestlige besættelseszoner i Berlin udgør et land under Den vesttyske Forbundsrepublik? Det er givet, at noget sådant kan man ikke godkende, hverken af hensyn til sagens realitet, af hensyn til dens perspektiver eller af hensyn til almindelige folke- og statsretlige anskuelser.

Jeg håber, jeg får en forklaring på, hvorfor de breve er udvekslet, hvorfor der står