

Andet afsnit af forslag om overgang til næste sag på dagsordenen af Niels Andersen, Einer-Jensen, Victor Gram, Per Hækkerup, Frode Jakobsen, Lannang, K. Axel Nielsen, Peter Nielsen og Edel Saunte, sålydende:

„Folketinget tager de af undersøgelsesudvalget afgivne beretninger og rigsadvokatens udtalelser til efterretning og understreger det beklagelige i, at fhv. minister Johannes Kjærboel ikke i sit svar på Augo Lynges spørgsmål gav oplysning om sit kendskab til de vanskeligheder, der havde været forbundet med at fremskaffe kaptajns erklæringen af 11. marts 1957, og derved lod erklæringen indgå i besvarelsen med større vægt, end dens tilblivelseshistorie berettigede til, og opfordrer regeringen til at søge kommissionsarbejdet vedrørende en ministeransvarlighedslov fremmet mest muligt.

Tinget går dermed over til næste sag på dagsordenen.“

vedtoges med 90 stemmer mod 5; 71 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Forslag til folketingsbeslutning om rigsretstiltale mod fhv. minister Johannes Kjærboel [af Ninn-Hansen m. fl.] var hermed bortfaldet.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om rigsretstiltale mod fhv. minister Johannes Kjærboel [af Aksel Larsen].

(Første behandling findes i tidenden sp. 1528 og 1592, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 213).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sagen sattes til forhandling.

Edel Saunte: Som det er fremgået af den afstemning, der nys er foretaget, kan vi ikke stemme for forslag til folketingsbeslutning om rigsretstiltale mod fhv. minister Johannes Kjærboel.

Jeg skal derfor anbefale tingets medlemmer at stemme imod det af det ærede med-

lem hr. Aksel Larsen fremsatte forslag til folketingsbeslutning.

Henry Christensen: Som det fremgår af den debat, tinget har haft om den foregående sag, mener vi, at man burde have gennemført en rigsretssag mod Johannes Kjærboel. Vi mener imidlertid, at for at folketetinget skulle kunne vedtage et sådant forslag, måtte det være udførligere og angive de forhold, hvorom sagen skulle dreje sig, således som det forslag til folketingsbeslutning, der var fremsat af det ærede medlem hr. Ninn-Hansen m. fl. Af den grund må vi mene, at det ærede medlem hr. Aksel Larsens forslag ikke er egnet til stillingtagen, og vi må derfor afholde os fra at stemme.

Aksel Larsen: Under den megen diskussion om straffelovsparagraffer og -kapitler er der fra venstres og de konservatives side ustandseligt blevet sagt, pointeret og understreget, at det, det drejer sig om, er at få opklaret, om fhv. minister Kjærboel vidste besked om kaptajns erklæring nr. 1, eller om han kun kendte kaptajns erklæring nr. 2. Det har man erklæret var det væsentligste, og det blev navnlig stærkt pointeret under den debat på korte bemærkninger, som afsluttede forhandlingen om det forrige punkt på dagsordenen.

Det forslag til folketingsbeslutning om rigsretstiltale mod fhv. minister Johannes Kjærboel, som jeg har fremsat, går netop ud på at søge dette mest afgørende spørgsmål opklaret. Det er min opfattelse, at dette kun kan ske ved hjælp af en undersøgelse for en domstol, og da det drejer sig om en forhenværende minister, er der ingen anden domstol, der kan beskæftige sig med det, end rigsretten. Det er ikke dermed sagt, at der vil komme nogen dom og straf ud af det; det kan jeg ikke udtale mig om. Jeg har ikke følt mig kompetent til — og mener ikke, det er nødvendigt, hverken efter grundloven eller rigsretsloven — at udforme et anklageskrift eller hovedpunkterne i et anklageskrift i den beslutning, folketetinget måtte vedtage om at rejse rigsretstiltale. Derfor har jeg ikke gjort det. Jeg ved blot, at folketetinget kan kun indbringe sagen for rigsretten derved, at der rent formelt rejses tiltale, og i dette