

[Poul Møller.]

at han ikke havde fået den telefonopringning mandag morgen, og at han ikke havde noget særligt kendskab til, at der forelå en første kaptajns erklæring. Det er spørgsmålet, om folketinget ved at tage dommerudvalgets beretning til efterretning — den beretning, hvori det siges, at der er indicier for, at den telefonsamtale har fundet sted, og at Johannes Kjærboel her er blevet gjort bekendt med erklæringen af 8. marts 1957 og har fundet denne utilfredsstillende — udtrykker, at dette er folketingets mening, eller om det er folketingets mening blot at beklage, at Johannes Kjærboel ikke har oplyst noget om kaptajn Møllers kronik i Politiken den 4. marts, for det er jo det, man her siger: at hr. Kjærboels vanskelighed lå i, at han havde vel fået at vide, at der var vanskeligheder, men ikke, hvorpå de berod, og så havde han selvfølgelig kendskab til den kronik i Politiken, som han havde læst ligesom andre.

Vi må altså vide konkret, hvad det er, der beklages, og hvad det er, man mener hr. Kjærboel har vidst. Som dette dagsordensforslag er formuleret, er der ingen, der kan vide, hvad det egentlig er, flertallet mener Kjærboel har vidst, og hvis der skal være nogen som helst forbindelse med det, man siger om, at man tager dommerudvalgets beretninger til efterretning, kan det kun betyde, at man tillægger Kjærboel et kendskab, som han selv bestrider, at han har haft til den første kaptajns erklæring. Det betyder, at man gør sig til dommer over Kjærboel, oven i købet mod hans egen opfattelse.

Men jeg beder altså flertalspartierne ordførere om her at præcisere, hvad de mener med, at dommerudvalgets beretning tages til efterretning. Betyder det, at man vil godkende den, at man accepterer indicierne, eller betyder det blot, at man har læst dommerudvalgets beretninger? Og hvad er det for et kendskab, man i dette flertalsforslag mener Kjærboel har haft til tilblivelsen af den første kaptajns erklæring? Er det kun det, Kjærboel selv har erkendt, eller det, dommerne mener der er indicier for at han har kendt?

**Den fungerende statsminister (Kampmann):** Både det ærede medlem hr. Ninn-

Hansen og det ærede medlem hr. Poul Møller går øjensynlig ud fra som givet, at det spørgsmål, der blev besvaret af fhv. minister Kjærboel, ikke har været behandlet i et ministermøde. Jeg må gøre opmærksom på, at det er der ikke sagt noget om. Det, der er sagt, er, at det hverken af protokollerne eller notaterne fremgår, at det er behandlet.

Så spørger man os, der har været medlemmer af ministeriet, om vi har nogen erindring om, at det behandlede, og i så henseende kan jeg sige for mit eget vedkommende, at de medlemmer af ministeriet, jeg har talt med om det, erindrer ikke noget om, at det har været behandlet. Men deraf kan man ikke slutte, at det ikke har været nævnt. Det kan udmærket have været nævnt, at der forelå et spørgsmål om onsdagen, og minister Kjærboel kan have sagt, at han ikke havde besvarelsen færdig. Det var det, den højtærede justitsminister sagde. Og ser man i tillægsberetningen side 5, synes jeg meget dér tyder på, at dette har været tilfældet, idet man har afventet motiveringen til spørgsmålet, der først kom tirsdag eftermiddag.

(Kort bemærkning).

**Lannung:** Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Henry Christensen: lad os ikke forflygtige, hvad vor ordveksling gik ud på. Det, jeg påtalte, var det ærede medlems urigtige påstand om, at Vedeludvalgets konklusion kun drejer sig om sejlads uden passagerer. Det påtalte jeg, fordi denne påstand var helt forkert, og jeg dokumenterede selve konklusionen i Vedeludvalgets betænkning, nemlig side 38, hvoraf det klart fremgår, at jeg har ret. Jeg konstaterer nu, at det ærede medlem har givet op og er begyndt at tale om noget andet, og det har han gjort klogt i, for hans påstand var og er og bliver urigtig.

(Kort bemærkning).

**Ninn-Hansen:** Den højtærede fungerende statsminister oplyste nu, at spørgsmålet om besvarelsen af hr. Augo Lynges spørgsmål kunne være behandlet i et ministermøde. Det er altså det svar, vi nu får, efter at vi har stillet spørgsmålet første gang for 5 måneder siden. Ja men har den højtærede