

[Edel Saunte.]

„Hermed er hele sagen placeret i det rigtige plan.“

Smukkere kan det vel næsten ikke siges; det skulle da lige være af Børsen:

„Nu kan man have fuld tillid til, at alle relevante forhold bliver oplyst på en fuldkommen upartisk og saglig måde.“

Altså dengang da dommerudvalget blev nedsat, var alle enige om, at nu fik man en virkelig god løsning på hele dette undersøgelsesproblem; og først da undersøgelsen ikke gav det resultat, de herrer ønskede, nemlig at man kunne falde over en tidligere minister med rigsretsanklage og lignende, var dommerudvalget ikke godt nok, så havde dommerudvalget ikke evne til at trænge til bunds i sagen, så manglede dommerudvalget den og den kompetence. Hvis man havde haft den opfattelse, burde man have sagt til, dengang dommerudvalget blev nedsat, og ikke nu falde over et udvalg, som har gjort et stort og gennemgribende arbejde, som jeg synes vi alle må have respekt for.

Det er rørende at høre, at de mennesker, som ønsker en mand stillet for rigsretten, her er så dybt bekymrede for, at han ikke skal gås for nær af de mennesker, som ønsker at foreslå en dagsorden, et dagsordensforslag, som ikke indeholder noget som helst andet end det, som Kjærboel selv har indrømmet, nemlig at han vidste, at der var vanskeligheder; og at han ikke nævnte de vanskeligheder i folketinget, er evident. Jeg begriber ikke, hvorfor de herrer skulle mene, at hr. Kjærboel ville være meget fortvivlet over den udtalelse, som her foreslås vedtaget. Den fastslår det, som han selv for længst har måttet anerkende: at han i svaret var for langt ude med hensyn til at lægge eftertryk på kaptajnserklæringen. Det ved han vil blive resultatet. Han har selv taget dommerudvalgets to beretninger til efterretning. Vi understreger kun dommerudvalgets beretninger, og det er fuldt berettiget. Jeg synes, de ærede medlemmer skulle benytte deres medlidenhed til at tage deres eget forslag tilbage.

Henry Christensen: Jeg må allerførst gøre en enkelt bemærkning til det ærede medlem hr. Lannung, der ville forklare, at jeg her

havde givet urigtige eller usande oplysninger om, hvad Vedeludvalget beskæftigede sig med, da jeg sagde, at Vedeludvalget i sin redegørelse netop sondrede mellem passagersejlads på Grønland og anden sejlads. Jeg beder det ærede medlem læse i betænkningen side 28, så vil det ærede medlem kunne se, at der står, at

„der er selvsagt ingen forskel på værdien af besætningsmedlemmers og passagerers liv og velfærd; men medens de første er søvante og ved, hvordan de skal optræde og handle under forskellige forhold, kan dette ikke siges om alle passagerer, selv om der har været tilfælde, hvor disse har ydet væsentlig bistand i vanskelige situationer.“

Så går man i betænkningen ind på de særlige forhold, der gør sig gældende vedrørende sejlads med passagerer, og de ganske særlige ekstraordinære hensyn, der skal tages i så henseende. Hvis jeg nu skulle følge det ærede medlem fru Edel Sauntes eksempel, skulle jeg bede det ærede medlem om en undskyldning, men det vil jeg nu overlade til det ærede medlem selv.

Den højtærede Grønlandsminister afgav en erklæring om, hvordan han fandt at redaktøren af Grønlandsposten skulle være stillet, idet denne nemlig skulle have sin frihed i enhver henseende. Denne erklæring kan jeg acceptere som tilfredsstillende. Den er også udtryk for en stærk kritik, hvis man skal tage efter det indhold, der skal lægges i den, af den handlede måde, som den tidligere Grønlandsminister, hr. Kjærboel, anlagde over for daværende redaktør Brandt, og jeg er i hvert fald for mit vedkommende tilfreds med, at ministeren klart har givet udtryk for det, der naturligvis må være det afgørende i denne sag. Den sidste morsomme bemærkning, som den højtærede minister fremsatte, skal jeg skænke ham; den er uden relevans og uden noget reelt indhold. (*Munterhed*). Det lyder morsomt, kan jeg høre i denne side af salen, og jeg kan forstå, at de, hos hvem munterheden fremkaldes, er folk, der er orienteret på en måde, der ikke harmonerer med de faktiske forhold i denne sag, og det vedkommer i øvrigt ikke det, vi diskuterer her.

Jeg skal så sige en ting til vedrørende selve dagsordensforslaget. Det, jeg spurgte om tidligere, var, hvad man lægger i selve