

2473 27/1 60: 2. (sidste) beh. af f. t. beslutn. om rigsretstiltale mod fhv. minister Johs. Kjærbøl. 2474

[Aksel Larsen.]

tilstrækkeligt på anden måde end ved hjælp af en domstol, og da det drejer sig om en forhenværende minister, er kun rigsretten kompetent. Derfor foreslår jeg, at sagen bliver overdraget til rigsretten.

Det ærede medlem hr. Lannung sagde i tilslutning til det ærede medlem fru Edel Saunte, at rigsadvokaten ikke mener, at straffelovens kap. 16 kan anvendes i anledning af, at daværende minister Kjærbøl i folkettinget har tillagt kaptajnserklæring nr. 2 den største vægt. Nej, jeg tvivler ikke om, at der ikke i straffeloven står noget som helst om en ministers ordvalg i folkettinget, om, hvad der er strafbart, og hvad der er straffrit. Ja men det drejer sig slet ikke om, hvorvidt det står i en straffelovs paragraf, men det drejer sig om, at man må finde en instans, der er i stand til at undersøge sagen, og som er i stand til at udtale sig om, hvorvidt der er begået noget forkert, og hvorvidt der er nogen, der bør drages til ansvar.

Det ærede medlem hr. Lannung sagde oven i købet, at de punkter, som det ærede medlem hr. Ninn-Hansens og andres forslag om rigsretstiltale er bygget på — og, tilføjede han, som også det ærede medlem hr. Aksel Larsens forslag er baseret på — afvises jo af rigsadvokaten. Jeg ved ikke, hvilke punkter det ærede medlem hr. Lannung mener mit forslag er baseret på. Jeg vil gerne tillade mig til det ærede medlem hr. Lannungs orientering at oplæse ordlyden af det. Det lyder i al sin storladne enkelthed sådan:

„Folketinget beslutter, at forhenværende minister for Grønland Johannes Kjærbøl skal tiltales for rigsretten, fordi han den 13. marts 1957 har givet folkettinget vildledende oplysninger om forsvaretheden af vintersejlad på Grønland.“

Jeg vil gerne spørge, hvilket punkt det er, det ærede medlem hr. Lannung tænker på, når han siger, mit forslag er baseret på, at rigsadvokaten afviser. Rigsadvokaten har aldeles ikke afvist, at minister Kjærbøl

har givet folkettinget vildledende oplysninger. Det ærede medlem fru Edel Saunte siger, at rigsadvokaten har afvist, at forhenværende minister Kjærbøl kan drages til ansvar efter bestemte straffelovsparagraffer — ja men jeg har ikke talt om bestemte straffelovsparagraffer, jeg ved ikke, om der er nogen straffelovsparagraf, der er relevant i dette forhold. Det har jeg sagt så tit, jeg håber, man har begrebet det nu.

Men lad mig så sige et par ord om det stillede forslag om overgang til næste sag på dagsordenen. Hvis det var forslagsstillerens virkelig oprigtige mening, at her skulle folkettinget frit kunne tage stilling til, om det ville have rigsret eller ikke, havde man jo ikke stillet dette forslag om overgang til næste sag på dagsordenen. Så havde man stillet et forslag om, at folkettinget udtaler det og det og fortsætter dermed behandlingen af den foreliggende sag. Dette havde været et forslag til motiveret dagsorden, som også havde muliggjort, at der kunne stilles ændringsforslag til det, og jeg tvivler ikke om, at de ansvarlige for forslaget, som er så store jurister, har været opmærksom på dette forhold, at der ikke kan stilles ændringsforslag til det dagsordensforslag, de har stillet. Men de har et figenblad. De beder selv om at få det afstemt i to afsnit, således at det første afsnit, der afviser det af det ærede medlem hr. Ninn-Hansen m. fl. stillede forslag til folketingsbeslutning, afstemmes for sig. Det skulle altså give en mulighed for, at folkettinget derigennem frit kan tilkendegive, om det vil have rigsret eller ej. Jeg tror, at hvis det virkelig havde været meningen, at man skulle have en sådan afstemning, så var man kommet med et helt andet dagsordensforslag. Men jeg kan i hvert fald erklære mig tilfreds med, at man ikke på den måde har søgt at afvise det forslag om rigsretstiltale, som jeg har stillet; for det forslag er i hvert fald denne dagsorden ikke møntet på. Om der kommer et andet dagsordensforslag under næste punkt på folkettingets dagsorden for i dag, det ved jeg ikke.