

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

**Lund Jensen:** I umiddelbar tilslutning til lovforslagets anden behandling anmodede De danske Patentagenters Forening om foretræde for udvalget, og under dette foretræde afleverede repræsentanter for foreningen såvel mundtligt som skriftligt et omfattende materiale med forskellige indvendinger imod lovforslagets udformning.

Udvalget har nøje gennemgået det stillede materiale, hvor man især har hæftet sig ved patentagenternes ønske om en forkortelse af den i lovforslagets § 3 fastsatte frist på 6 måneder til afgørelse af, hvorvidt patent på en opfindelse skal udfærdiges som hemmeligt patent. Udvalget fandt det rimeligt af imødekomme dette ønske ved en nedsættelse af fristen til 3 måneder, men samtidig erkendte man, at der kunne forekomme ganske enkelte tilfælde, hvor en sags behandling ville kræve længere tid end 3 måneder. I det af udvalget stillede og af den højtærede handelsminister tiltrådte ændringsforslag nedsættes fristen til 3 måneder, men samtidig åbnes der mulighed for at forlænge fristen med yderligere 3 måneder i disse specielle tilfælde.

Det er min tro, at alle parter herefter vil kunne være tilfreds med formuleringen, hvorfor jeg på udvalgets vegne skal anbefale ændringsforslaget til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

**Lund Jensen:** Jeg har en enkelt bemærkning til selve lovforslaget, idet man under udvalgsbehandlingen er blevet gjort bekendt

med en uoverensstemmelse mellem lovforslagets § 6 og bemærkningerne til samme paragraf. I § 6 står der, at et hemmeligt patent skal indføres i patentregisteret „uden angivelse af patentets genstand og patenthaverens og hans fuldmægtigs navn“, medens bemærkningerne til § 6 må forstås, som om den befuldmægtigedes navn skal indføres i registeret. For at undgå misforståelse ved lovens senere fortolkning ønsker udvalget at præcisere, at det naturligvis er lovforslagets tekst og ikke bemærkningerne dertil, der har gyldighed.

Med disse bemærkninger skal jeg på hele udvalgets vegne anbefale lovforslaget til endelig vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*  
vedtoges med 104 stemmer mod 4.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om nedlæggelse af statsbrandforsikringsfonden.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 2272).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

På grund af udenrigsministerens sygdom skal jeg lade dagsordenens punkt 4 udgå.