

**[Justitsministeren.]**

følgning i andre nordiske lande, er, at garantierne i procesordningen er ensartede, og at straffelovgivningen praktisk taget er ensartet.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1 af *Fuglsang m. fl.* (se sp. 2367).

forkastedes med 114 stemmer mod 5; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 af *Fuglsang m. fl.* (se sp. 2367).

forkastedes med 115 stemmer mod 5; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 122 stemmer; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning angående folketingets ombudsmandsberetning for året 1958.*

(Ombudsmandsudvalgets betænkning med tilhørende forslag til folketingsbeslutning findes i tillæg B. sp. 209).

Sagen sattes til forhandling.

**Aksel Larsen:** Jeg havde forventet, at ordføreren for udvalget havde aflagt en kort beretning, men det er ikke sket, og måske kan man også sige, at det ikke er nødvendigt af hensyn til folketingets ombudsmands beretning for året 1958. Sådan

set tror jeg ikke, at jeg har nogen bemærkninger til ombudsmandens beretning, og jeg kan naturligvis stemme for, at vi tager den til efterretning.

Ombudsmandsudvalget har imidlertid holdt sit møde, efter at folketinget fra ombudsmanden har fået et meget udførligt materiale vedrørende den såkaldte Blechingbergsag, et materiale, der bringer dokumentation for yderst utilfredsstillende tilstande i dansk statsadministration, og selv om ombudsmanden ikke har gjort nogen speciel indstilling til ombudsmandsudvalget, havde jeg dog ventet, at ombudsmandsudvalget enten efter modtagelsen af denne beretning, eller når det alligevel holdt møde for at bedømme ombudsmandens beretning for 1958, havde beskæftiget sig med den specielle beretning om Blechingbergsagen. Dette synes ikke at være sket; ja, jeg ved naturligvis ikke, om udvalget har forhandlet dette spørgsmål i sit lukkede møde; men jeg tillader mig at spørge udvalget og de partier, der er repræsenteret dér, om man har tænkt sig, at Blechingbergsagen efter alt, hvad der er kommet frem, ikke skal behandles her i folketinget, om man tænker sig, at folketinget ikke skal træffe nogen beslutning i anledning af det, der er dokumenteret vedværende Blechingbergsagen, og om det ikke havde været rimeligt, at folketingets ombudsmandsudvalg var kommet med en indstilling i så henseende.

**K. Axel Nielsen:** Må jeg først berigtige en misforståelse hos det ærede medlem hr. Aksel Larsen. Forretningsordenen for folketinget er blevet ændret, så at begrebet udvalgsordfører er afskaffet. Af den grund var der ingen udvalgsordfører, der kunne tage ordet her.

Må jeg så i anledning af det ærede medlems sidste bemærkninger om den beretning, der foreligger om Blechingbergsagen, sige, at sagen vedrører året 1959, hvorimod det, vi drøfter nu, er ombudsmandens beretning for året 1958. Den vil altså, hvis ikke der forinden kommer en debat, indgå i debatten om ombudsmandens beretning for 1959. Vi har ikke drøftet beretningen fra ombudsmanden om Blechingbergsagen i udvalget, ud over at det af formanden blev slået fast, at hvis der skulle tages noget initiativ, skulle det tages af enkeltpersoner