

[Paabøl.]

lejen i udlejningsejendomme. Man kunne derfor spørge, om kommunen ikke også herigennem har fået dækning for disse renovationsudgifter.

Det anføres i fremsættelsestalen, at ejendommene ikke vil blive stillet på lige fod, hvis ikke man gennemfører denne adgang til opkrævning af en særlig afgift for bortførsel af dagrenovation, idet de nyopførte beboelsesejendomme gennem en årrække med hjemmel i boligstøttelovgivningen har været fritaget for kommunal ejendomsskyld, og at alle ejendomme opført efter 1. september 1956 som følge af den kommunale ejendomsskylds fiksering er fritaget for kommunal ejendomsskyld. Dette argument — hvilken vægt man end vil tillægge det — kan kun føre til, at man pålægger de ejendomme, der ikke betaler ejendomsskyld til kommunen, en sådan særlig afgift, men det kan jo ikke føre til, at man også gør det for de ældre ejendommers vedkommende.

Som jeg nævnte i forbindelse med boliglovenes behandling, var vi meget imod denne ekstraordinære ejendomsskyld og grundskyld til kommunen, fordi der efter min mening ikke er plads til en sådan afgift, når der skal være mulighed for at foretage en modernisering af de ældre ejendomme, og derfor gik vi skarpt imod denne ekstraordinære beskatning.

Anna Barfoed: Skæbnen vil, at noget af det første, jeg skal tale om i det høje ting, er bortførsel af affald. Jeg håber ikke, det skal være symbolsk.

Ved lov nr. 31 af 15. februar 1957 fik Københavns kommune optaget en bestemmelse i loven om kommunale ejendomsskatter, hvorefter kommunen fik ret til at afkræve grundejerne en afgift for bortførsel af dagrenovation, for så vidt bortførslen sker ved kommunens foranstaltning. Afgiftens størrelse skulle fastsættes af kommunalbestyrelsen. København har fastsat en afgift på 120 kr. pr. beholder med tømning to gange ugentlig. Frederiksberg havde

tænkt sig en afgift på 90 kr. med tømning tre gange ugentlig, og så ville kommunen endda selv levere beholderne; men der er nu opstået tvivl om, hvorvidt Frederiksberg har lov hjemmel til at afkræve grundejerne en sådan afgift, og det er denne lov hjemmel, som nu søges.

Det ærede medlem hr. Paabøl sagde, at vi betaler højere ejendomsskatter på Frederiksberg. Ja, det er selvfølgelig ikke nogen hemmelighed, at promillerne for ejendomsbeskatningen på Frederiksberg er højere end i København — det drejer sig om et beløb på 600 000-700 000 kr. — men man må være klar over, at Frederiksberg yder sine borgere en bedre service med hensyn til renholdelse af gader og veje og snerydning og den slags; desuden opkræver Københavns kommune en større afgift til brandvæsenet, end Frederiksberg gør, og det er tilfældigvis omtrent det samme beløb, det drejer sig om, altså hvad København afkræver sine borgere til brandvæsenet og den merindtægt, der er tale om for Frederiksbergs vedkommende på ejendomsskatterne.

Det ærede medlem hr. Paabøl sagde også noget om afgiften på de nye ejendomme. Det er jo rigtigt, som det ærede medlem også selv sagde, at det er i henhold til boligstøttelovene, at de nye beboelsesejendomme ikke betaler ejendomsskyld, men når det ærede medlem er klar over, at det er i henhold til boligstøttelovene, kan jeg egentlig ikke forstå, hvad det ærede medlem har tænkt sig; for det er vel ikke meningen, at der i disse love skal stå: disse love gælder ikke for Frederiksberg.

Jeg synes, det er så indlysende, at Frederiksberg skal have ret til at opkræve en afgift for bortførsel af dagrenovation, som Københavns kommune gør, som Gentofte gør, og som en lang række købstæder ud over landet også gør. Det kan ikke være rimeligt, at Frederiksberg skal være den eneste kommune, som ikke har ret til at opkræve denne afgift. Det synspunkt synes jeg i hvert fald er så indlysende