

[Kr. Juul.]

ledning til almisser af den art, det foreliggende lovforslag byder på? Landmænd i almindelighed ønsker at være selvhjulpne, og de øver også i dansk produktionsliv en indsats, der burde give mulighed derfor. De er parat til at tage de skiftende konjunkturer, der melder sig, og den risiko, der er forbundet med landbrugserhvervet i øvrigt, men de må have et rimeligt krav på erhvervs-mæssig ligestilling med andre borgere i samfundet. Andet og mere ønsker de ikke. Venstre har gang på gang peget på vejen til en sådan ligestilling — jeg nævner blot vore forslag om en ligelig fordeling af skatterne til amts- og sognekommuner, ophævelse af særbeskatningen af fast ejendom til staten, ændret pristalsregulering m. v. — men over for den nuværende regering har vi stadig talt for døde øren. Vi standser ikke af den grund vore bestræbelser, men vil stadig arbejde henimod en retfærdig økonomisk politik, der stiller erhvervene lige.

Vi vil ikke være med til at lappe på stillingen for landbrugserhvervet ved en smålig tilskudspolitik af den art, som den højtærede landbrugsminister foreslår her, men opfordrer regeringen til at følge de forslag op, som fra vor side dels er fremsat, dels vil blive fremsat. De vil betyde noget virkeligt for landbohjemmenes økonomi. Så kan den højtærede landbrugsminister beholde sine klatskillinger for sig selv.

Niels Ravn: Som det fremgår af betænkningen, indstiller udvalgets flertal lovforslaget til uændret vedtagelse, medens oppositionen går imod. Det er således ikke i det udvalg, der har behandlet lovforslaget, lykkedes at komme til enighed om tingene. Jeg forstår ikke, at regeringen og den højtærede landbrugsminister fortsat vil opretholde det synspunkt, at det kan have nogen som helst betydning for landbrugserhvervets udøvere — for det er dem, der her er tale om — om de får dette tilskud eller ej.

Jeg skal ikke gentage diskussionen om, hvor stort dette tilskud er. Jeg nævnte ved

første behandling tallet 4 kr. 25 øre pr. deltager, et tal, som blev korrigeret af den højtærede landbrugsminister. Jeg havde nemlig tilladt mig i min beregning at medtage et beløb på 37 000 kr., som den højtærede landbrugsminister havde nævnt han ville spare på et andet, meget beslægtet område. Men lad os se bort fra det og acceptere den højtærede landbrugsministers eget tal, som er på 6 kr. 30 øre pr. deltager. Jeg forstår ikke, man fortsat kan mene, at dette ringe beløb kan have nogen som helst betydning for disse erhvervsudøveres økonomi.

Det ærede medlem hr. Chr. Thomsen talte om, at vi havde villet kæde dette lovforslag sammen med lovgivningen om ungdomsskoler. Ja, for så vidt som vi vil afvente forslag i så henseende. Det viser sig jo, at der nu for ungdommen — i dette tilfælde landboudommen — vil være fuld dækning også i ungdomsskoleloven for undervisning på de områder, der her er tale om. I de bekendtgørelser, der er udstedt i henhold til ungdomsskoleloven, nævnes jo ikke alene landbrugserhvervet, men ordret også de bierhverv, som er omtalt i det foreliggende lovforslag, på en sådan måde, at man næsten kan tænke sig, at lovforslaget er skrevet af efter den gældende lovgivning. Så for ungdommen er der ingen problemer på dette område. Den er fuldt ud dækket i henhold til loven om ungdoms- og aftenskoler.

Et andet forhold gør, at jeg ikke kan forstå den store interesse, regeringspartierne har for dette lovforslag. Ser man efter i det sidst offentliggjorte statsregnskab, viser det sig, at landbrugsministerens samlede bevilgning, når vi tager beløbet til administrationen med, er på 87 000 kr. Dette beløb er slet ikke udnyttet. Der er af disse 87 000 kr. kun benyttet 75 900 kr. Det vil sige, at der mangler ca. 15 pct. i udnyttelsen af den sum, der er til rådighed. Det tyder da ikke på, at behovet skulle være så stort, som den højtærede landbrugsminister giver udtryk for.