

Den næste sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til folketingsbeslutning om ændringer i statsbanernes regnskabsaflæggelse, nedlæggelse af visse sidebaner m. v. [af Jørgen Jørgensen (Ullerup) m. fl.].*

Valgt blev: *Horn, Andreas Hansen, Poul Hansen (Grenå), Aage Knudsen, Evald Kristensen, M. Larsen (Kolding), Søgaard, Morten Larsen, J. M. Pedersen, Holmberg, Alfred Bøgh, Henry Christensen, From, Sønderup, Jørgen Jørgensen (Ullerup), Baagø og Poul Thomsen.*

Den følgende sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om statstilskud til landbrugskursus m. m.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 375, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 205).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Chr. Thomsen:** Efter at lovforslaget har været gennemdrøftet i udvalget, indstiller et flertal lovforslaget til vedtagelse uden ændringer.

Som det fremgår af mindretallets indstilling, har det ikke været muligt at ens om lovforslaget, fordi mindretallet betragter sagen som et led i en større spareplan. Mindretallet henviser til, at disse kursus kan afholdes i henhold til loven om ungdomsundervisning. Jeg tror, det er en meget farlig tanke at komme ind på. Det vil ikke være muligt at holde disse kursus, uden at der laves særregler for dette felt, og er man først inde på at lave særregler for et enkelt felt, vil der hurtigt komme andre erhverv og kræve lignende særregler. Jeg tror, at det på grund af dette felts særegne karakter vil være klogt at holde det uden for ungdomsundervisningen som helhed. I øvrigt må jeg sige, at de besparelser, der kan opnås ved at flytte udgiften et andet sted

hen, ikke er særlig mærkbare; det interesserer ikke flertallet. Jeg tror heller ikke, det vil interessere skatteborgerne, når der ikke sker andet, end at man flytter udgiften et andet sted hen.

Der næst vil jeg gøre opmærksom på, at der i dag eksisterer et administrationsapparat, og man kan gætte på, om det vil blive billigere at flytte administrationen et andet sted hen; det tvivler jeg meget på. Jeg tror, det vil være klogt fortsat at lade landboforeninger og husmandsforeninger have mest mulig hånd i hanke med, hvordan pengene skal bruges, på hvilke felter de skal bruges, og hvilke kursus det vil være mest formålstjenligt at afholde. Derfor mener vi, at man gør klogt i at beholde den nugældende ordning, som må siges at have virket ganske udmærket.

Jeg har i øvrigt den opfattelse, at stort set alle i udvalget deler mine betragtninger. Når mindretallet alligevel ikke har ment at kunne gå med til en fælles indstilling, er det som sagt, fordi man kæder denne sag sammen med større spareplaner, og det er der jo ikke noget at gøre ved. Flertallet ønsker ikke at skjule udgiften bare ved at flytte den hen på en anden konto, og derfor kan vi anbefale lovforslaget til vedtagelse uændret.

**Kr. Juul:** Venstres og det konservative folkepartis medlemmer i udvalget har i betænkningen gjort rede for deres synspunkter i forbindelse med det foreliggende lovforslag, og jeg har kun nogle ganske få bemærkninger at føje til.

Selve lovforslaget, der jo går ud på at stille yderligere 122 000 kr. til rådighed til kursusvirksomhed for landbrugere og husmødre; har en så ringe værdi for de pågældende, at det grænser til det latterlige. Fordelt på de ca. 150 000 landbohjem, hvis økonomiske forhold ligger under sygekassegrænsen, kan det blive én krone om året til deling mellem mand og kone. I selve det, at regeringen har fundet det nødvendigt at præsentere et lovforslag af dette indhold, ligger der en hård anklage mod den politik, der er ført over for landbrugserhvervet, og jeg finder anledning til at stille det spørgsmål til regeringen: vil man virkelig vedblivende holde landbrugserhvervets folk nede på et økonomisk niveau, der giver an-