

[J. M. Pedersen.]

bekymre sig for, at Thybanen nedlægges i den nærmeste fremtid.“

(Kr. Damsgaard er valgt i Thisted amt).

Videre sagde hr. Damsgaard: „Husholdningsrådet er nævnt. Ingen drømmer om at ophæve...“

Det sidste kommer ikke dette forslag ved; det dér kan vi diskutere i næste uge, hvor vi skal have den sag til behandling, men nu kom jeg altså til at sige, at det er heller ikke tanken, at det skal nedlægges; sådan kan det gå.

Men som sagt, jeg vil gerne udbede mig et klart svar på, om de 2 partier virkelig vil være med til en nedlæggelse, eller om de, når vi når frem dertil, i stedet for vil tage hensyn til de venstreblade, som er gået ind for tanken, når bare det ikke rammer den egn, hvor de har deres læsere. Hvis det er sådan — som jeg omtalte fra behandlingen i fjor af lovforslaget om nedlæggelse af Viborg-Ålestrup banen — at når der kommer kritik derudefra af nedlæggelsen, vil de 2 partier, som stiller forslaget her, ikke være med, så synes jeg, det er spildt arbejde at gå ind for det, og jeg synes, at det er helt urimeligt at opfordre den højtærede minister og embedsmændene til at gøre det store arbejde, hvis der ikke er garanti for, at forslaget skal gennemføres. Jeg vil gerne have et klart svar på, om de 2 partier vil være med til det.

Alfred Jensen: Jernbanedriften optager jo en stor del af tiden ved folketingets debatter, det er der ikke noget nyt i, det har den altid gjort. Det gjorde den også i jernbanernes første tid, hvor som bekendt en venstrepolitiker gjorde sig lystig over de besværligheder, der var med at styre jernbanedriften. Vi har ofte lejlighed til at diskutere problemer i forbindelse med trafikken, bl. a. i forbindelse med privat- og statsbanerne, og de forhold, der omtales i dette forslag til beslutning, var jo også i sidste samling fremme til diskussion, både i forbindelse med statsbaneloven og i forbindelse med

nedlæggelsen af Viborg-Ålestrup banen. Derfor vil der ikke være nogen særlig grund til at komme ind på de almene betragtninger, der kan fremføres i denne forbindelse.

Jeg mener, at en hel del af det, forslaget sigter på, allerede er i gang; jeg tænker på rationalisering og nedlæggelse af banelinjer og også på begrænsning af antallet af tjenestemænd ved statsbanerne. Skulle jeg sige noget om dette, måtte det snarest være, at man efter min mening måske på visse områder er gået for hårdhændet frem med rationaliseringen. Jeg tænker ikke så meget på nedlæggelse af banelinjer, for dér viser det sig jo, at den del af landets befolkning, det angår, som regel drager til felts imod anslagene og ofte også har held med sig; jeg forstår, at der også i forslagsstillernes kreds stadig væk er et håb om, at det ikke vil gå slet så galt, som det måske ser ud til. Det var meget interessant at høre citatet fra Information af det ærede medlem hr. Damsgaards udtalelser.

Det forekommer mig også, at forslagsstillerne er noget forsigtige; de opfordrer i forslaget ministeren til at fremsætte lovforslag om nedlæggelse af baner, men inden nedlæggelsen finder sted, skal sagen dog forelægges en hel del sagkyndige, for at det kan sikres, at der er skabt mulighed for en tilfredsstillende gods- og persontransport. For så vidt kan vi være enige om, at hvis der skabes en sådan sikkerhed, kan ingen af os have noget et indvende imod, at der foretages nedlæggelse af sidelinjer. Men det, der har været diskuteret, er, om man ikke undertiden er gået for hårdhændet frem, og om man har skabt en betryggende betjening forud. Selv om man kan give tilslutning til de synspunkter, der er fremført i forslaget, tror jeg altså, at der, som ministeren har gjort opmærksom på, må fares med lempe.

Der vil ikke være nogen anledning for mig til at gentage de betæneligheder, ministeren har gjort gældende, og som jeg deler. Jeg synes også, at man i høj grad bør tage hensyn til, hvordan befolkningen i de