

[Alfred Jensen.]

for, at der udarbejdes ændringsforslag til boligstøtteleven i overensstemmelse med de synspunkter, som boligforeningerne har fremført. Det er synspunkter, som ligger på linje med det, jeg har givet udtryk for i dag, og som vi gav udtryk for, allerede da den lovgivning, vi nu har, var til første, anden og tredje behandling, og det både i ord og i forslags form.

**Boligministeren (Bundvad):** Jeg havde ikke tænkt, at vi i dag skulle tage en almindelig boligpolitisk debat. De allerfleste af de synspunkter, der har været fremsat i dag, er jo gentagelser fra dengang vi diskuterede boligloven for ca. 1 år siden. Jeg har taget ordet blot for at gøre nogle ganske enkelte bemærkninger.

Hver gang det ærede medlem hr. Lorentzen taler om boligspørgsmål, benytter han lejligheden til at tale om overtrædelser, ja, eklatante overtrædelser, af byggeloven. Jeg har hørt flere gange, at der skulle komme ekstraregninger fra boligministeriet, og at der af den grund skulle komme overraskelser. Jeg er nødt til af hensyn til protokollen, om jeg så må sige, at sige, at denne sag har været drøftet mange gange her af mine forgængere som boligministre. Jeg tror, at de begge to dels over for finansudvalget og dels her i folketinget har gjort rede for dette forhold, og at der selvfølgelig ikke har været tale om overtrædelse af nogen som helst bestemmelse. Det, det drejer sig om, er, at man gav et lånetilsagn, og hvis priserne så ændredes på grund af prisstigninger eller andre forhold, der kunne godkendes, blev lånebeløbet reguleret op med det godkendte beløb.

Den anden bemærkning, jeg har at gøre, er, at man jo ikke må forveksle spørgsmålet om boligloven og spørgsmålet om den almindelige beskæftigelsesaktivitet. Det er der en tendens til, men jeg tror nu nok, at man skal holde disse to spørgsmål ude fra hinanden.

Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Poul Møller, at vi har ikke i det byggeri, der er blevet færdigt indtil nu, kunnet konstatere en længere byggetid. Det ærede medlem brugte vendingen i forbindelse med, at der skulle være kommet for meget i gang. Selvfølgelig søger vi at tilrettelægge bygge-

riet sådan, at det passer til arbejdskraftsituationen, men naturligvis også til den økonomiske situation; og når vi taler om arbejdskraften, så har vi som rådgivere for os vort arbejdskraftudvalg, hvor vi har arbejdere og arbejdsgivere fra entreprenør- og byggefag o. s. v. både fra København og fra provinsen. Vi lytter i høj grad til dette udvalgs råd om, hvor stor en aktivitet vi skal have. Jeg vil gerne sige på forhånd, at vi har den allerbedste kontakt med begge parter i erhvervslivet.

I øvrigt kan jeg altså slutte med igen at afvise det forslag, som de ærede medlemmer har fremsat. Det er nødvendigt for os at have den adgang til subsidiære statslån, som loven indeholder, og som folketinget vedtog for kun godt et år siden.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Lorentzen):** Jeg vil egentlig ikke mere i strid med den højtærede boligminister, men jeg vil dog have lov til at sige en ganske lille ting. Når der står i loven, at man har 325 mill. kr. til anvendelse, mener jeg, at man skal overholde denne bestemmelse. Jeg kender ikke noget til, at der så alligevel skal være tilladelse til bagefter at komme med en efterregning på 20 pct. af beløbet. Hvis man vil det — og jeg forstår godt, hvad den højtærede minister mener — så har man to veje at gå. Man har den vej at gå, at man ikke på forhånd kalkulerer med kredit- og hypotekforeningslån, der er væsentlig større, end de hidtil har vist sig at være i praksis. Det er den ene vej at gå, og den kunne man have gået. Den anden er den, at man siger: vi må regne med, at der kan komme en prisstigning, og følgelig må vi i første omgang give færre tilsagn, end vi ellers ville have gjort. Det ville sikkert ikke være nogen umulig opgave. Var det en privat mand, der havde 325 mill. kr. eller et andet beløb at disponere over, måtte han handle på denne måde.

I øvrigt skal jeg ikke forlænge diskussionen. Jeg er foreløbig mest tilfreds — naturligvis — med den højtærede boligministers fortolkning af paragrafferne. Jeg vil ikke så gerne have den fortolkning, som det ærede medlem hr. Carl P. Jensen kom med.

**Carl P. Jensen:** Jeg har ikke fortolket på anden måde, end at jeg netop citerede det