

Den næste sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

*Forslag til lov om ændringer i lov om konkurs m. v. (Underpant i løsøre),*

*forslag til lov om ændringer i lov om rettens pleje. (Tvangsauktion over fast ejendom)*

og

*forslag til lov om ændringer i lov om tinglysning. (Udslettelse af pantebreve, ejerpant, underpant i løsøre).*

Valgt blev: *K. Azel Nielsen, Holger Eriksen, Hougaard, Poul Nilsson, Edel Saunte, Søgaard, Robert Sørensen, Lannung, Kristian Kristensen, Gideon, Ejnar Hansen, Lorentzen, Helga Pedersen, Sønderup, Bruun de Neergaard, Niels Ravn og Erna Sørensen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om apotekervæsenet.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 1759, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 193).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Mørk:** Flertallet i udvalget, bestående af regeringspartiernes medlemmer og det ærede medlem hr. Poul Claussen, har tiltrådt det af indenrigsministeren under nr. 2 stillede ændringsforslag til lovforslaget. Den foreslåede ændring betyder en imødekommenhed over for de ønsker, der er rejst i udvalget med stor styrke af De samvirkende danske Landboforeninger. Ved ændringsforslaget åbnes der adgang for landbruget til at blive repræsenteret i det i § 2 omtalte nævn på lige fod med de andre nævnsmedlemmer.

Et mindretal, venstres og det konservative folkepartis medlemmer minus det ærede medlem hr. Poul Claussen, har under nr. 1 stillet ændringsforslag om, at den nævnte paragraf, § 2, udgår af lovforslaget. Motiveringen herfor er, at der ikke var tid nok til at behandle denne paragraf i udvalget. Den motivering forekommer mig noget overraskende. Det er jo en kendsgerning — som det allerede blev nævnt af det ærede medlem hr. Marius Buhl ved første behandling — at denne sag har været behandlet særdeles grundigt i en årrække af en meget sagkyndig kommission, som allerede i 1956 afgav en næsten enstemmig betænkning. Denne betænkning har altså været til rådighed for alle i de sidste tre år. Jeg kunne i og for sig nemmere have forstået oppositionens stilling, såfremt der havde været tale om lovforslagets andre paragraffer, som har større økonomisk rækkevidde end § 2, og som der ikke ligger nogen kommissionsbehandling til grund for.

Om § 2 vil jeg i øvrigt sige, at købmændene, altså handelen som sådan, ifølge denne opnår en fordel, som de ikke har efter den gældende lov, nemlig denne, at de vil få en repræsentant i nævnet og derved sammen med bl. a. 2 forbrugerrepræsentanter opnå medbestemmelsesret over disse anliggender, som i dag stort set har været overladt til sundhedsstyrelsens afgørelse.

Jeg kan med disse bemærkninger anbefale flertallets ændringsforslag, nr. 2, til vedtagelse og må anbefale, at man stemmer mindretalsændringsforslaget, nr. 1, ned.

**Marius Buhl:** Det er rigtigt, at jeg ved første behandling sagde, at lovforslagets § 2 havde været behandlet i en kommission, og at jeg ikke tvivlede på, at bestemmelsen havde været meget grundigt behandlet; det er jeg fremdeles ikke i tvivl om. Jeg sagde også, at indstillingen fra kommissionen var næsten enstemmig, men jeg gjorde endvidere opmærksom på, at de, der havde stemt imod den, var dem, der var bange for, at den foreslåede ændring kunne få økonomiske følger for dem. Det har vi fået tydelige beviser på ved udvalgsbehandlingen, idet vi har modtaget deputationer fra den samlede handelsstand, som gik stærkt imod den foreslåede bestemmelse.