

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om erhvervelse af fast ejendom.

(Første behandling findes i tidenden sp. 456, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 185).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Poul Hansen (Svendborg): Idet jeg på mit partis vegne anbefaler de foreslåede ændringer, skal jeg i almindelighed henvide til udvalgets betænkning, da ændringsforslagene fortrinsvis tilsigter en tydeliggørelse af lovforslagets hensigt. Med tilfredshed har vi konstateret, at lovforslaget ikke tilsigter at hindre erhvervelse af ejendom med produktionsformål for øje, idet den højtærede justitsminister har udtrykt, at i sådanne tilfælde vil hindringer ikke blive lagt erhvervene i vejen. Da der i udvalget har hersket noget forskellig opfattelse af, hvorledes loven vil virke i praksis med formålets opfyldelse for øje, har udvalget foreslået, at loven tages op til revision om 2 år, hvilket, alt taget i betragtning, også efter vor opfattelse vil være rimeligt, og om det har vi i udvalget været helt enige.

Jeg skal derfor anbefale ændringsforslagene til vedtagelse og lovforslaget til videre fremme.

Lorentzen: Jeg skal på mit partis vegne også anbefale de stillede ændringsforslag til vedtagelse, men jeg vil dog gerne have lov til at gøre et par bemærkninger.

Mit parti er modstander af, at det, der kan føres ind i loven, kun kommer til at stå i betænkningen. Det er nu engang ikke det samme, om en ting står i en lov eller i en betænkning, og jeg tror, at mange medlemmer i det høje ting nærer overdrevne forestillinger om, hvilken retsvirkning det har, at noget står i en betænkning. Men vi

har akkviesceret ved den højtærede justitsministers forslag om, at det blev optaget i betænkningen. Den undtagelse, som vi ønskede gjort, nemlig med hensyn til virksomheder fra udlandet, der ønskede at skabe en produktion her i landet, ville vi gerne have haft med i selve loven. Nu ved jeg godt, at man ikke vil have det ind i § 1, og det forstår jeg meget godt; men man kunne efter min mening have sat det ind dér, hvor justitsministeren kan dispensere, uden at skade det, der i øvrigt ligger til grund for lovforslaget. Men som sagt, vi har akkviesceret og slår os til ro med, at justitsministeren er gået med til en revisionsbestemmelse, således at man efter 2 års forløb kan se, hvordan loven har virket, og måske i den forbindelse foretage ændringer. I alt fald kan man få iagttaget, om administrationen har fulgt betænkningen, hvad jeg personlig ikke nærer nogen tvivl om.

Carsten Raft: Da vor ordfører i denne sag er optaget af andet arbejde i folketinget, kan jeg i hans sted på mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag.

Jeg noterer mig, at ministeren under udvalgsbehandlingen er blevet spurgt, om dannelsen af et selskab med det formål for udenlandske penge at opkøbe ejendom til udenlandske hænder vil blive betragtet som en omgåelse, en overtrædelse af loven. Jeg har ønsket at understrege dette, da der synes at være et hul i loven på dette punkt.

Jeg håber, at denne lov og loven fra sidste år om fredningsmyndighedernes arbejde vil gøre deres til, at det, der er tilsigtet med lovene, opnås.

Lannung: Jeg vil også gerne udtale vor tilfredshed med ændringsforslagene, i særdeleshed ændringsforslagene til § 1 og § 11, som imødekommer ønsker om ændringer, som vi må lægge vægt på. Det gælder direkte ændringen til § 1 og mere indirekte ændringen til § 11, revisionsbestemmelsen. Vi lægger også vægt på den højtærede justitsministers udtalelse om, at han er enig i, at der ikke bør lægges udenlandske selskaber — og jeg håber, at man må tilføje: eller personer; i den foregående tekst står der både selskaber og personer — hindringer i vejen, når de ønsker at erhverve fast ejendom med produktionsformål for øje. Vi