

[Aksel Larsen.]

afdraget en hel del, og det meste er blevet afdraget ved, at provenuet af visse indirekte skatter og afgifter er blevet brugt til at nedbringe reguleringskontoen i nationalbanken. Fremtidig skulle det være meningen, hvis den højtærede finansministers lovforslag går igennem, at man fast skal afdrage 50 mill. kr. om året.

Jeg er som sagt stadig væk af den mening, at det ikke er nødvendigt at afdrage på den konto, uanset hvad man kalder den, og jeg er endvidere af den mening, at skal der betales på den, kan tyskerne gøre det. Jeg synes snart, regeringen skylder os en redegørelse for, om den interesserer sig for at få krigsskadeserstatning fra Tyskland.

Men altså under disse forhold og med dette som begrundelse har jeg tilladt mig at stille forslag om, at § 2, stk. 2, i det foreliggende lovforslag udgår. Afstemningen sker formentlig på den måde, at man stemmer om stk. 2, og jeg anbefaler altså, at man stemmer imod.

Damsgaard: Da mit parti mener, at en sammenlægning af finansministeriets løbende konto med finansministeriets konti i henhold til særlige love vil gøre det vanskeligt eller umuligt at følge bevægelsen på kontiene i henhold til særlige love, er vi medforslagsstillere til ændringsforslaget i betænkningen, hvorefter lovforslagets § 4 skal udgå, så vi opretholder begge de 2 slags konti, jeg har nævnt. Jeg har naturligvis været opmærksom på de bemærkninger, som den højtærede finansminister har gjort til lovforslagets § 4, men til trods for disse bemærkninger finder mit parti det altså rigtigt at opretholde en adskillelse mellem særkontoen og den løbende konto.

Jeg anbefaler tingets medlemmer at stemme for vort ændringsforslag og at stemme imod det ændringsforslag, som det ærede medlem hr. Aksel Larsen har stillet uden for betænkningen. Vi mener modsat det ærede medlem, at tyskergælden fra besættelsestiden skal afskrives.

Gottschalek-Hansen: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Weikop, er forhindret i at være til stede, skal jeg ganske kort i hans sted redegøre for det standpunkt, som mit parti har indtaget til det foreliggende lovforslag.

Som det fremgik af lovforslagets første behandling, kan vi fuldt og helt tiltræde de 3 første paragraffer, idet vi finder det ganske naturligt, at finansministeren bemyndiges til at udstede denne statsforskrivning til Danmarks nationalbank til afløsning af reguleringskontoen i nationalbanken. Vi finder også, at det er rimeligt, at de statsindtægter, som skulle anvendes til afskrivning på denne reguleringskonto, indsættes på den løbende konto. Derimod deler vi de synspunkter, den opfattelse, som det ærede medlem hr. Damsgaard har givet udtryk for med hensyn til finansministeriets konti i henhold til særlige love, idet vi finder det rigtigt, mest naturligt og rimeligt, at man kan aflæse bevægelserne på disse konti. Den højtærede finansminister siger i den skriftlige fremsættelse af dette lovforslag, at hensigten er at gøre det hele mere enkelt, mere overskueligt — jeg håber ikke, jeg forstyrrer den højtærede finansminister. Hvis man vil fremme dette mål, mener vi, det er rigtigt, at man bevarer denne hovedkonto: „i henhold til særlige love“, så man fortsat og vedvarende kan aflæse bevægelserne på denne.

Jeg skal anbefale, at man stemmer for det af venstre og det konservative folkeparti stillede ændringsforslag og stemmer imod det af det ærede medlem hr. Aksel Larsen stillede ændringsforslag.

Finansministeren (Kampmann): Jeg vil gerne takke udvalgets flertal, fordi det indstiller lovforslaget til vedtagelse uforandret.

Jeg må anbefale det høje ting at stemme imod det i betænkningen af et mindretal stillede ændringsforslag. Hvis dette ændringsforslag blev vedtaget, ville der faktisk ikke være meget tilbage af loven. Jeg må efter at have hørt motiveringen her