

[Gøting.]

Som sagt, jeg har ingen medlidenhed med spritbilister, men jeg har ondt af de mennesker, der bliver stemplet som spritbilister uden at være det.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): I anledning af det ærede medlem hr. Gøtings spørgsmål vil jeg gerne oplyse om det tilfælde, det ærede medlem nævnte med kanylen, at vi i justitsministeriet allerede for cirka 3 uger siden blev opmærksom på den omtalte sag. Den drejede sig om en kvindelig knallertkører, der efter en erklæring fra retsmedicinsk institut havde en alkoholkoncentration i blodet på 1,02 promille, men hvor det ved politiets undersøgelser i øvrigt måtte antages, at hun ikke havde nydt spiritus den pågældende dag. Blodtagningen var sket på et hospital, hvortil hun var bragt efter et færdselsuheld, og det havde ikke været muligt at foretage urinprøve eller klinisk undersøgelse.

Efter det hidtil oplyste er der mulighed for, at lægen ved en fejl har benyttet en kanyle, der havde været opbevaret i sprit. Den pågældende kvinde forklarede straks til politiet, da resultatet af blodprøven blev meddelt hende, at hun overhovedet ikke havde nydt spiritus — hvilket blev bekræftet ved politiets afhøringer af forskellige vidner. Politiet fik samtidig ved henvendelse til vedkommende hospital oplyst, at der måtte foreligge en fejl ved udtagningen af blodprøven.

Justitsministeriet har udbedt sig en udtalelse fra myndighederne om denne sag, og såfremt det skulle vise sig, at andre forskrifter om kontrolforanstaltninger end de allerede gældende er påkrævet, vil spørgsmålet blive optaget til overvejelse.

Det ærede medlem nævnte også spørgsmålet om forbytning. Herom vil jeg sige, at så vidt jeg er orienteret, er det ikke muligt, at der kan ske forbytning på retsmedicinsk institut. Jeg tør ikke udelukke, at der kan ske forbytning dér, hvor blodprøven er udtaget, men jeg tror, at kontrolforanstaltningerne er så effektive, som de kan blive. På den givne foranledning skal justitsministeriet imidlertid gå disse kontrolforanstaltninger igennem en gang endnu.

Endelig vil jeg sige til det ærede medlem,

at alkoholpromillen ikke er eneafgørende ved bedømmelsen af, om en person har været ude af stand til at føre motordrevet køretøj på fuldt betryggende måde. Færdselsloven har jo netop ikke indført nogen fast promillegrænse, men har overladt afgørelsen til domstolenes skøn.

Gøting: Jeg takker den højtærede justitsminister for det imødekommende svar. Men når nu den højtærede justitsminister faktisk erkender, at der kan ske fejltagelser, vil jeg gerne stille et tillægsspørgsmål.

Der findes nemlig formodentlig i dette øjeblik et antal mennesker, som er dømt, uden at dommen dog endnu er eksekveret, mennesker, som har bestået den kliniske prøve til rent ug, men hos hvem blodprøven har vist, at de var påvirkede i en eller anden grad, og hvor der altså er mulighed for, at der kan have fundet en fejltagelse sted. Vil ministeren foranledige disse 2-3-4 menneskers sag taget op til fornyet overvejelse med skyldig hensyntagen såvel til den kliniske prøve, naturligvis, som til muligheden for fejltagelser ved blodprøven?

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Jeg vil gerne gentage, at jeg anser det for praktisk taget udelukket, at der kan foreligge ombytning eller fejl. Det er jo ikke helt sjældent, når jeg modtager henvendelse fra personer, der er dømt for overtrædelse af disse bestemmelser, at de påberåber sig, at der må være sket en fejl, en ombytning. Hvis der foreligger konkrete tilfælde, hvor det ærede medlem mener der kan være begrundet tvivl, synes jeg, det ærede medlem skal sende sagerne til os, og så vil vi naturligvis se på dem. Jeg anser det altså på forhånd for meget lidt sandsynligt, praktisk taget udelukket, at noget sådant skulle foreligge.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Ragnhild Andersen* til socialministeren:

„Finder ministeren det ikke påkrævet at forhøje underholdshjælpen til enlige mødre, når det faktiske forhold er, at en enlig moder i København med 3 børn i alderen 10 år, 11 år og 8 måneder kun oppebærer 43 kr. om ugen til at leve for?“