

[Boligministeren.]

styrelsens prioritetsliste for det følgende finansår, at det skulle være muligt at få det i gang i det kommende finansår.

Niels Ravn: Jeg forstår ikke helt den højtærede boligministers bemærkning om, at dette arbejde ikke fra sundhedsstyrelsens side er placeret sådan, at det kunne være kommet med i indeværende finansår. Jeg har i en skrivelse fra sundhedsstyrelsen til boligministeriet set, at man har stillet det på linje med det mest nødvendige byggeri, sidestillet det med de mest påtrængende opgaver inden for dette område.

Jeg forstår i øvrigt, at når boligministeren afviser det på nuværende tidspunkt, er det mest af beskæftigelsesmæssige grunde. Man er lokalt i Kolding imidlertid af den opfattelse, at man dér af hensyn til beskæftigelsessituationen udmærket på nuværende tidspunkt kan gå i gang med arbejdet; jeg vil derfor gerne stille det tillægsspørgsmål til den højtærede boligminister, om han ikke kan give den dispensation, at man i indeværende vinter, hvor man i hvert fald har den fornødne arbejdskraft til rådighed, kan gå i gang med de arbejder, der skal udføres f. eks. ved byggegrundens udgravning og de andre jordarbejder, som er nødvendige ved ethvert byggeris iværksættelse, således at man til foråret, når vi forhåbentlig får den fulde igangsættelsestilladelse fra boligministeren, kan være klar til at gå i gang med opgaven.

Boligministeren (Bundvad): Jeg skal ganske kort sige, at den skrivelse, der er tilgået boligministeriet fra sundhedsstyrelsen, udtrykkelig gør opmærksom på, at det ikke vil være sundhedsstyrelsen muligt at placere det byggeri, vi taler om, inden for prioritetslisten for i år.

Tillægsspørgsmålet gik ud på, om jeg vil kunne give dispensation. Dertil kan jeg sige, at det vil jeg ikke.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Gøting* til justitsministeren:

„Vil justitsministeren lade foretage en undersøgelse med henblik på at konstatere, om blodprøver foretaget af retsmedicinsk institut i forbindelse med spi-

ritusprøver er så ufejlbarlige, at der kan tillægges dem afgørende vægt i forbindelse med domsafsigelse over formodede „spritbilister“?“

Gøting: Når jeg har stillet den højtærede justitsminister det pågældende spørgsmål, er det ikke — det vil jeg gerne med det samme sætte en tyk streg under — for at varetage spritbilisternes interesser, overhovedet ikke. Jeg har tværtimod den anskuelse, at der vanskeligt kan gøres nok for at adskille trafik og alkohol. Jeg har absolut ingen medlidenhed med en dømt spritbilist, og ofte mener jeg at dommen burde have været hårdere, end den blev. Men når det er sagt, kommer vi til den anden side af sagen.

Jeg har det indtryk, at når en trafikant af en eller anden grund skal underkastes en spiritusprøve, så anvender man den fremgangsmåde, at først underkastes den pågældende en klinisk prøve med alt, hvad dertil hører, og derefter kommer undersøgelsen af spritpromillen i blodet. Hvis så denne blodprøve viser, at der er alkohol i blodet, dømmes den pågældende ganske uden hensyn til, hvad den kliniske prøve viste. Der findes eksempler på dette.

Jeg mener, det er en uheldig fremgangsmåde, fordi man herved løber en betydelig risiko for at begå justitsmord.

Der er ikke mindst i det sidste års tid i pressen fremkommet eksempler på, at blodprøver efter al sandsynlighed er blevet forbyttet, med de deraf følgende konsekvenser. Der er — stadig væk ifølge pressen — også eksempler på, at den undersøgte blod er blevet tilført alkohol ved selve undersøgelsen ganske enkelt derved, at den anvendte kanyle er taget direkte op af en desinficerende alkoholopløsning, eller ved, at injektionsstedet er blevet gnedet med sprit. Det er formodentlig denne fremgangsmåde, der kan skabe eksempler på, at notorisk komplet ædru personer ifølge blodprøven har været påvirket i en grad, som ville have virket dræbende på et normalt voksent menneske.

Som følge af disse usikkerhedsmomenter er det jeg beder den højtærede justitsminister undersøge, om disse blodprøver dog er så ufejlbarlige, at man kan tillægge dem afgørende vægt ved domsafsigelsen.