

Axel Sørensen: Der er ikke gået så lang tid, siden vi fik den nye kommunale skatte-lov, det er knap et år siden, og de nu foreslåede ændringer har jo nær tilknytning til det lovforslag, der er fremsat vedrørende indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v.

Der indføres, som det allerede er nævnt, for selskaber en beskatning af proportional art, og det foreslås, at der skal tilfalde kommunerne 12 pct. af provenuet som erstatning for den selvstændige ligning til kommuneskat, som kommunerne har foretaget efter de gældende regler. Disse 12 pct. har allerede været omtalt af de tidligere ordførere, og det vil være naturligt, at man under udvalgsarbejdet undersøger, om de 12 pct., der tilfalder kommunerne, er en rimelig andel.

Det foreslås, at den del af et selskabs eller en kooperativ virksomheds skat, som skal fordeles mellem kommunerne, fordeles på et grundlag, som er nærmere fastsat i lovforslaget. Jeg vil gerne spørge den højtærede minister, om den øgede beskatning, som efter lovforslaget vil ramme de store kooperative sammenslutninger, brugsforeninger, mejerier og lignende, skal foretages på den måde, at en del af skatten tilfalder de kommuner, som har filialer af virksomheden, idet man efter forslaget ikke længere beskatter brugsforeninger, hvis de har under 100 000 kr. i formue. Vil det sige, at den skat, som indkommer ved beskatningen af den store hovedforening, skal fordeles ud til de kommuner, hvor filialerne ligger? Vil det yderligere sige, at hvis der er en kooperativ håndværksvirksomhed, en tømrervirksomhed eller murervirksomhed, som påtager sig et stort byggearbejde i en kommune, må man forlange at få beskattet ude i vedkommende kommune den part, som indtjenes i kommunen? Hvis kommunerne ikke kan enes om fordelingsreglerne i henhold til det foreliggende lovforslag, foreslås det, at erhvervsskatteudvalget skal være ankeinstans. Jeg vil dog mene, at man ikke, efter at tinget har givet tilslutning til afvikling af erhvervsbeskatningen, burde henlægge sådanne afgørelser til et organ, der bør være under afvikling, og jeg vil gerne anmode den højtærede indenrigsminister om at forenkle fordelingsbestemmelserne,

så man fritages for det besvær, der let kan blive en følge heraf.

Jeg vil gerne som rosende bemærkning sige, at den større ensartethed, der fremkommer ved den kommunale beskatning efter det foreliggende forslag, vil jeg foretrække fremfor den hittidige ordning ude i kommunerne.

I øvrigt går forslaget som nævnt ud på at lette overgangen for de sognekommuner, der ønsker at overgå til det nye beskatningssystem med ligningsskala, idet lovforslagets § 4 indeholder en tilføjelse om, at sognerådene for ét skatteår ad gangen kan beslutte, at personfradragene kun skal udgøre 3 000 kr. for forsørgere og 2 000 kr. for ikke-forsørgere. Det gælder de kommuner, som ikke er pligtige at benytte skalaen; og de kommuner, som — på grund af befolkningsforøgelse — ifølge den lov, der vedtoges sidste år, er pligtige at anvende ligningsskalaen, giver man et års dispensation fra at benytte de store personfradrag. Jeg har ikke noget at indvende mod dette, jeg finder det rimeligt over for disse kommuner — og det gælder også de 20 små købstæder, der er nævnt i bilag 2 til lovforslaget, og som har under 3 000 indbyggere — fordi det har vist sig her, at benyttelsen af de større personfradrag ville fremkalde en ligningsprocent væsentligt over de større købstæders, hvor indkomsterne jo alligevel er betydeligt større. I det hele taget synes det nye beskatningssystem, hvad personfradragene angår, at måtte være mere i takt med gennemsnitsindkomsterne, før det kan indgå tilfredsstillende i en kommunal beskatning, bl. a. under hensyn til kommunernes stærkt varierende struktur, hvad indkomster angår.

Jeg håber, at disse forskellige spørgsmål kan blive drøftet i et kommende udvalg, og jeg skal med disse bemærkninger på mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag.

Niels Andersen: Jeg skal ikke gå nærmere ind på de i lovforslaget indeholdte problemer, det har de tidligere foregående ordførere gjort på udmærket måde, blot lige konstatere, at det foreliggende forslag jo i meget vid grad er en konsekvens af de to lovforslag, vi tidligere i dag har behandlet.