

[Fanger.]

begrunder han med, at det har de ikke gjort i Sverige og Norge.

For mange her i salen er den selvstændige beskatning af aktieselskaber her i landet efterhånden af så gammel dato, at den anses for et selvfølgelig led i skattesystemet, men nogen egentlig begrundelse for den danske særbeskatning af aktieselskabernes indtægter er næppe nogensinde givet. De grunde, der har ført til indførelse af en særlig aktieselskabsbeskatning og til de kraftige forhøjelser, som denne beskatning er undergået i årenes løb, har næppe heller været teoretiske overvejelser, men det rent praktiske forhold, at selskaberne er let tilgængelige skatteobjekter.

Til trods for at det må have stået lovgivningsmagten klart, at de senere års forhøjelser af den danske selskabsbeskatning har været til skade for produktionen og opsparingen, har man gang på gang ladet de rent fiskale hensyn være afgørende, og det har utvivlsomt herved spillet en vigtig rolle, at mange folketingsmedlemmer savner forståelse for aktieselskabernes samfundsmæssige betydning.

Beskatningen af aktieselskaberne er af disse grunde vokset til et urimeligt højt niveau, og der skal så stærkt som muligt advares mod at lade dette niveau være afgørende for selskabsbeskatningens fremtidige højde. Det er under hensyn til de erhvervsmæssige opgaver, som det påhviler aktieselskaberne at løse i de kommende år, af største vigtighed, at særbeskatningen af selskabsindkomsterne reduceres, således at en større del af disse indtægter stilles til rådighed for virksomhederne, bl. a. til udbygning af produktionsapparatet. Det kan nævnes, at der findes andre lande, hvor en særbeskatning af aktieselskaber ikke er gennemført, og jeg ville sætte pris på, at vi i udvalget får oplysninger om selskabsbeskatningen i de andre europæiske lande, som vi samarbejder og konkurrerer med.

En anden motivering for ikke at nedsætte selskabsbeskatningen er, at nogle af de mindre aktieselskaber drives i direkte konkurrence med enkeltmandsfirmaer, og at disse så ville blive vanskeligere stillet i konkurrencen, men dette problem ville let kunne løses, hvis det har betydning, ved at

også disse firmaer gik over til aktieselskabsformen.

Lovforslaget betyder, at de nuværende 4 forskellige skatter slås sammen til én skat. Det er en forenkling, og selv om det ikke volder aktieselskaberne nogen vanskelighed at udregne den nugældende skat, er vi også tilhængere af dette princip. Vi har heller ikke noget imod, at man forlader det gamle princip med, at den del af overskuddet, der udbetales som udbytte, beskattes højere end den del, der henlægges til reserver. Med de nye regler om skattefri afskrivninger og henlæggelser til investeringsfonds er der skabt mulighed for stærkt at konsolidere sig og opnå en midlertidig skatteudsættelse.

Der er foreslået en 44 pct.s skat af nettooverskuddet med fradrag af halvdelen af sidste års skat. Motiveringen er, at det omtrent rammer forholdene, som de nu er i gennemsnit; men uafhængig af, hvilken regering der har pålagt skatterne, som ikke må trækkes fra, må vi holde på princippet, at der skal udregnes et nettooverskud, og dette fremkommer først, når man har betalt sin skat. Dette beløb er så til disposition for fordeling til udbytte til aktionærerne, til henlæggelse til reservefonds, til udbetaling af tantieme, udbyttedeling o. s. v.; men før der beregnes tantieme, er reglen den, at man ikke regner med, at der er noget at fordele yderligere, hvis ikke først kapitalen er forrentet med almindelig rente, og derfor må der først trækkes f. eks. 5 pct. af kapitalen fra nettooverskuddet, før der kan blive tale om at fordele noget. På samme måde mener jeg, at det ville være sundt at bevare den regel for beregning af statskatten, at der først fradrages 5 pct. af kapitalen.

Ja men hvis man så skal have det samme provenu som nu, kommer man op på 60 pct. eller mere, vil den højtærede finansminister sige, og det synes han er for meget for mange selskaber. Det synes jeg også, men for det første vil den højtærede finansministers forslag give en større indtægt end hidtil, fordi den samlede kapital er i stærk stigning, og fordi mange selskaber i disse år har udnyttet afskrivningerne stærkt og endvidere har henlagt til investeringsfonds skattefrit. Man kan imidlertid ikke afskrive et aktiv mere end én gang,