

[Alfred Jensen.]

ikke kan få tal på sagerne — stille det spørgsmål til ministeren, om han ikke mener, man bør skride ind over for befalingsmændene og indskærpe, at disse grove ord, stroppture, ekstraeksercits o. lign. må høre op. Det kan ikke være rimeligt, at noget sådant forekommer ved civilforsvaret.

**Indenrigsministeren (Søren Olesen):** Ja, man kan jo skrive så meget, papiret er tålmodigt, og hvad der skrives på den måde, kan jeg ikke betragte som noget bevis. Men som sagt, der foreligger hverken fra talsmændene eller fra de enkelte værnepligtige klager i dette tidsrum, og det må jeg tage som udtryk for, at der ikke har været alvorlige overgreb.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *H. C. Toft* til landbrugsministeren:

„Vil landbrugsministeren foranledige en ny undersøgelse af, om der er urigtigheder i veterinærinspektør, dr. med. E. Malling Olsens doktordisputats?“

**H. C. Toft:** Et folketingsudvalg arbejder for tiden med spørgsmålet om landbohøjskolen fremtidige bygningsmæssige rammer, og alle i udvalget er absolut enige om at tilstræbe bedre muligheder for såvel undervisning som forskning på landbohøjskolen for dens videnskabsmænd og for eleverne på skolen. Det er imidlertid klart, at rammerne ikke er bestemmende for højskolens videnskabelige stade, selv om de er væsentlige for mulighederne for forskning og undervisning; dygtighed skaber respekt og tillid også om en videnskabelig læreanstalt som landbohøjskolen.

Det er derfor også af væsentlig værdi og afgørende betydning, at der ikke rokkes ved tilliden til landbohøjskolen, thi da sættes renommé og anerkendelse let over styr. Deri skal man finde begrundelsen for, at

jeg har rettet mit spørgsmål til landbrugsministeren. Jeg finder, at den uro, der er opstået omkring landbohøjskolen med baggrund i den doktordisputats, som veterinærinspektør E. Malling Olsen har fået anerkendt, kan svække tilliden.

Der er fremkommet påstande om uredlighed i denne disputats i adskillige dagblade fra navngivne personer, og en klage er sendt til det veterinære fagråd. Klagen er behandlet, og et 3 mands udvalg blev nedsat af fagrådet. Dette sagkyndige udvalg er udpeget blandt skolens egne professorer.

Et flertal i fagrådet har efter 3 mands udvalgets redegørelse afvist klagen og anklagerne mod disputatsen. Et medlem af fagrådet, professor Ed. Sørensen, der ikke stemte for at afvise klagen og anklagerne mod disputatsen, men ønskede mere tid til undersøgelse af sagen, har siden undersøgt denne og har påstået, at der er manipuleret med tallene i disputatsen.

Det veterinære fagråd har ikke efter at være gjort bekendt med professor Ed. Sørensens redegørelse ønsket at støtte ham i ønsket om et nyt bedømmelsesudvalg, og landbrugsministeren har i en erklæring givet udtryk for, at han under hensyn til de sagkyndiges udtalelser finder det urimeligt at beordre en ny undersøgelse.

Siden denne erklæring fremkom fra landbrugsministeren, har imidlertid et andet medlem af det veterinære fagråd, lektor, politidyr læge Henrik Jensen til Berlingske Aftenavis den 16. november i år bl. a. udtalt — jeg beder om tilladelse til 2-3 citater — :

„Jeg undlod at stemme i sin tid, fordi mit kendskab til sagen ganske enkelt ikke var et sådant, at jeg kunne stemme for eller imod kritikken tilbagevisning. Og overbebyrdelse med arbejde har afskåret mig fra siden at sætte mig så grundigt ind i sagen, som jeg gerne ville.

Men professor Sørensen har jo siden foranstaltet sin egen undersøgelse, hvis resultat som bekendt er, at kritikken er