

[Statsministeren.]

justitsministerens og justitsministeriets juridiske vurdering, og det må efter mit skøn være det sagligt rigtige på det nuværende forhandlingsstadium her i tinget.

Formanden: Det ærede medlem hr. Aksel Larsen har ordet som forslagsstiller til det under punkt 3 på dagsordenen opførte forslag til folketingsbeslutning.

Aksel Larsen: Jeg var ikke i tvivl om den højtærede justitsministers mening, da han meget tydeligt erklærede, at det var justitsministerens standpunkt. Det var klart for mig, at hvis det havde været regeringens kollektive standpunkt formuleret gennem en beslutning i et ministerråd, havde justitsministeren brugt en anden udtryksform.

Må jeg i øvrigt sige, at den højtærede justitsminister gjorde sig opgaven let, idet han i sin tale lod, som om der kun forelå ét forslag til beslutning om rigsretstiltale, og udelukkende polemiserede mod ordføreren for forslagsstillerne til dette forslag, det ærede medlem hr. Ninn-Hansen, udelukkende polemiserede mod indholdet af det ærede medlem hr. Ninn-Hansens forslag til rigsretstiltale og udelukkende polemiserede mod, hvad det ærede medlem hr. Ninn-Hansen havde sagt i sin fremsættelsestale. Tillad mig at erindre om, at der i hvert fald foreligger to forslag til beslutning om rigsretstiltale. Når den højtærede justitsminister omhyggeligt undlader at omtale det ene, endsige forsøger at polemisere imod det, kan det jo have sine grunde.

Tillad mig også — det er ikke, fordi jeg ønsker at gøre mig særligt gældende — at erindre om, at jeg fremkom med forslag om rigsretstiltale i et brev til regeringen af 13. august i år, og at jeg, da regeringen ikke kunne tilslutte sig mit forslag — det beklager jeg, og jeg må ærligt indrømme, at jeg ikke forstår det — allerede den 7. oktober her i tinget anmeldte et forslag til folketingsbeslutning om rigsretstiltale og fik lov at fremsætte det den 20. oktober. I hele denne tid, fra den 13. august til henimod den 20. oktober, var det ærede medlem hr. Ninn-Hansen meget flink til at udtale sig, navnlig i pressen, og ved flere lejligheder forkyndte han, at Aksel Larsens forslag om

rigsretstiltale duede slet ikke, det var noget helt andet, der skulle til, og han ville i hvert fald ikke være med til den slags. Det sidste, jeg erindrer, var en udtalelse til Berlingske Aftenavis den 2. september, hvori det ærede medlem erklærede, at det ikke kunne falde ham ind at stemme for Aksel Larsens forslag; der ville komme et initiativ fra det, det ærede medlem kaldte oppositionen, det ville blive et helt andet initiativ, men han anede ikke på daværende tidspunkt, hvilket initiativ der ville komme. Det er altså noget sent, at det ærede medlem hr. Ninn-Hansen og hans meningsfæller har indset, at der kun var én vej at gå, nemlig over rigsretten.

Naturligvis er det glædeligt, at en del af folketingets medlemmer har indset, at dette er nødvendigt, men jeg synes, at dette må siges; og jeg kan ikke lade være med i denne forbindelse — idet jeg tænker på den debat, vi havde i går, hvori det ærede medlem hr. Poul Møller deltog — at interessere mig for, om det ærede medlem hr. Poul Møller nu vil stå op under denne debat og anklage tingets høje formand, fordi han har sat det ærede medlem hr. Ninn-Hansens og hans meningsfællers forslag til behandling før mit forslag, der var fremsat længe før.

Det er jo sådan, at også pressen har en ganske besynderlig måde at informere befolkningen på. Hvis jeg ikke tager meget fejl, lader samtlige dagblade i København lige fra Berlingske Tidende til Land og Folk, som om der kun er stillet ét forslag om rigsretstiltale. Ja, det ærede medlem hr. Poul Møllers blad, Dagens Nyheder, er en hæderlig undtagelse, idet det i dag skriver, at der også er stillet et forslag om rigsretstiltale af Aksel Larsen. Da mit forslag var fremme den 13. august og det ærede medlem hr. Ninn-Hansens forslag kom frem den 28. oktober, er det en udmærket måde at skrive det på. Men bortset fra det: forslagene behandles under ét, og så går det jo nok. Jeg håber blot, at debatten kommer til at dreje sig om det, som er sagens realitet — og det er efter min mening det forslag, jeg har fremsat, og den begrundelse, jeg har givet — og at man ikke forsøger at klare sig uden om realiteten ved kun at henholde sig til det forslag, der er fremsat af det ærede medlem hr. Ninn-Hansen m. fl.

Lad mig kort om den højtærede justits-