

[Alfred Jensen.]

som ikke blev løst derigennem. Derfor er det ret uberettiget at komme med slige bemærkninger.

Omvendt havde det ærede medlem hr. Aksel Larsen den opfattelse, at jeg fuldt vel forstod, at kildeskat ikke løste alle problemer, og netop ud fra denne indstilling ikke ville stemme for det dagsordensforslag, der foreligger. Jeg har tværtimod udtalt, at jeg havde sympati for det, der står i dagsordensforslaget, og det er da klart, at når regeringsblokken og det ærede medlem hr. Aksel Larsen og andre kan stemme for et sådant dagsordensforslag, hvorfor skulle jeg så stå og argumentere mod et sådant forslag? Det kunne aldrig falde mig ind, og det ligger overhovedet ikke i mine udtalelser om de problemer, der her er til behandling, at min gruppe kunne tænke sig at gå imod det, der står i selve forslaget.

Sluttelig vil jeg gerne spørge: kan vi da ikke få at vide, hvilke problemer finansministeren går og sysler med angående det kommende børnetilskud? Det forekommer mig, at tinget og offentligheden må have krav på at få et svar. Finansministeren har været på talerstolen flere gange og er jo, som det rigtigt er sagt, ret veltalende, hvorfor så ikke oplyse noget om disse ting, der dog har så overmåde stor interesse for hundredtusinder af familier?

(Kort bemærkning).

Poul Møller: Det ærede medlem hr. Baunsgaard talte om min nutidige agitation. Jeg skal lade hans utidige bemærkning ligge og kun sige, at nu begynder han at diskutere princippet, om man er tilhænger af børnefradrag eller af børnetilskud. Det, jeg anholdt i det ærede medlems udtalelse, var, at han var moralsk forarget over, at jeg påstår, at man nu fra regeringspartiernes side kommer med en skatteforhøjelse, når der dog stod, at man ville give dækning. Heroverfor præciserede og citerede jeg, at denne dækning kunne man kun give for dem, der var under en vis indkomst. Så kan det ærede medlem selv afgøre, hvem der har haft ret i denne diskussion.

Den højtærede finansminister henstillede til os at trække vort dagsordensforslag tilbage, således at man kunne få enighed om sagen i kraft af de tilsagn, den højtærede

finansminister havde givet. Vi ønsker ikke at trække dette dagsordensforslag tilbage. Vi mener, det er rigtigt, at tinget får lejlighed til at stemme om dette problem vedrørende pensionisterne, folk, der går på pension, hvad enten det er folkepension eller anden pension. Vi mener, det er et af de væsentligste spørgsmål, der skal løses. Vi henholder os til, hvad det ærede medlem hr. A. C. Normann har udtalt under åbningsdebatten og i øvrigt flere gange.

Hvad angår det problem, som er rejst af det ærede medlem hr. Aksel Larsen, har vi, hvis regeringen ønsker at vedtage et dagsordensforslag i den skikkelse, som det er foreslået af det ærede medlem hr. Aksel Larsen, intet imod det; vi kan imidlertid ikke stemme for, men vil stemme imod. Det har ikke noget at gøre med invalider eller andre, for invalider har deres særbestemmelser i statsskatteloven; der er ikke noget problem for dem.

Vi ønsker altså at få stemt om vort dagsordensforslag, og hvis afstemningsteknikken atter skulle umuliggøre det for to store grupper her i tinget, der stiller med et dagsordensforslag, at få fremkaldt en afstemning derom, hvis de skal se det ændret på basis af et ændringsforslag, der kommer fra et andet medlem, er der noget i vejen med forretningsordenen. Det viste sig også i sommer, da vi diskuterede spørgsmålet om tilslutning til de syv. Da var det umuligt at få en afstemning om det dagsordensforslag, som de to oppositionspartier havde stillet. (Afbrydelse af *ministeren for offentlige arbejder*). Nej, det gælder ikke for alle, højtærede trafikminister. Det gælder ikke for de dagsordensforslag, som den højtærede minister vil godkende. Det er i den højtærede ministers hånd at fastsætte, hvilke der skal stemmes om, og hvilke der ikke skal stemmes om. Det får vi nu nok lejlighed til at vende tilbage til i udvalget for forretningsordenen; det er også vor ret at stille forslag til ændringer i forretningsordenen.

Statsministeren (H. C. Hansen): Hvis det ærede medlem er interesseret i sagens realiteter, så vil det naturlige efter den højtærede finansministers udtalelse være, at det ærede medlem trækker sit dagsordensforslag tilbage og forlanger lovforslaget henvist til ny forhandling i udvalget,