

[Poul Møller.]

med hensyn til, hvorvidt det var rimeligt, når man ikke kunne gennemføre en skattnedsættelse på nuværende tidspunkt, så at gennemføre en skatteforhøjelse, og det ærede medlem nærmest vrissede lidt ad mig og sagde, at jeg vidste, at det stod i betænkningen, at man ville give dækning for de skatteforhøjelser, man gennemfører ved disse børnefradrag.

Ja, der står i betænkningen, at man vil ordne det i forbindelse med udskrivningsloven, således at familier med indkomster under en vis størrelse ikke stilles ringere i skattemæssig henseende end nu. Det kan jeg dog ikke læse anderledes, end at for familier med indkomster over en vis størrelse er man nærmest ligeglad med, om man ved dette forslag gennemfører en skatteforhøjelse for dem. Det ærede medlem hr. Baunsgaard kan moralisere og prøve på at belære mig om, hvad jeg skal læse i betænkningen, men når der står, at for familier under visse indkomster vil man sørge for at give dækning, kan jeg ikke slutte anderledes, end at de, der ligger hinsides en eller anden indkomstgrænse, har man ikke noget imod får en skatteforhøjelse. Og hertil vil jeg sige, at det vil ikke være første og formentlig heller ikke sidste gang, at der gennemføres skattelettelser på ligningsloven; for fradrag, som den højtærede finansminister har foreslået, befordringsfradrag, velgørenhedsfradrag — fradrag, som det ærede medlem formentlig stemmer for, ligesom vi andre gør det — vil også betyde skattelettelser, og så vidt jeg ved, har der ikke være moralske betænkeligheder hos det ærede medlem eller hans partifælle i udvalget, det ærede medlem hr. Axel Sørensen, med hensyn til at stemme for disse forslag.

Jeg takker i øvrigt den højtærede finansminister og ordførerne, fordi man har givet tilslutning til og vil stemme for vort dagsordensforslag. Jeg kan ikke stemme for det af det ærede medlem hr. Aksel Larsen stillede ændringsforslag, fordi det vil betyde — således som det ærede medlem hr. Aksel Larsen rigtigt sagde — at man derved opfordrer den høje regering til at fremsætte et lovforslag om kildeskat. Vi kan ikke hindre den høje regering i at fremsætte et sådant forslag, men vi ønsker ikke at være dem, der opfordrer regeringen hertil. Derfor må

vi stemme imod det ærede medlem hr. Aksel Larsens ændringsforslag, men må opfordre det høje ting til at stemme for vort dagsordensforslag.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: Jeg vil tillade mig at rette en misforståelse. Jeg har slet ikke stillet noget forslag til dagsorden, jeg har stillet et forslag til ændring af det af det ærede medlem hr. Poul Møller og det ærede medlem hr. Foged stillede forslag til dagsorden. Det er dette ændringsforslag, det drejer sig om, og jeg har været meget spændt på at få at vide, hvordan de ærede medlemmer og deres partier ville forholde sig til det.

Nu har jeg altså fået begrundelsen at vide for, at man ikke vil stemme for mit ændringsforslag, og den synes jeg er temmelig dårlig. Jeg beder det ærede medlem hr. Poul Møller, som er så veltalende — det er jeg for øvrigt også, det er vi begge to — forklare mig, hvorfor det er retfærdigt og rimeligt, at f. eks. en departementschef eller generaldirektør eller for min skyld gerne en togfører, der afgår med pension, øjeblikkelig skal have en skattelettelse, beregnet efter fremtidig indtægt, mens en skatteborger, der i forvejen ikke var velstillet, går hen og kommer til skade, bliver livsvarig invalid og skal leve af invaliderente, som er adskilligt mindre end departementschefens pension, end generaldirektørens pension, end togførerens pension, ikke skal have et nedslag i skatten, beregnet efter sin fremtidige indtægt. Jeg kunne forstå det, hvis det ærede medlem havde sagt noget om, at det er så umådelig kompliceret — og dog, det kan jeg alligevel ikke forstå, for efter den forklaring, vi fik, da det ærede medlem hr. Poul Møller havde ordet anden gang, havde jeg det indtryk, at det ærede medlem i grunden ikke rigtig vidste, hvilke virkninger dette vil få, men sagde, at det kan ministeren hitte ud af, det ved jeg ikke rigtig selv, men ministeren må finde ud af det, for selv om det ærede medlem havde sagt det, ville jeg ikke have godkendt det som en afvisning.

Det ærede medlem siger nu, at han ikke kan stemme for — ikke mit dagsordensforslag, men mit ændringsforslag, for det ville blive en opfordring til regeringen om