

[Alfred Jensen.]

Vi har vel alle sammen fået en henvendelse fra en skolelærer, der beklager sig over, hvor meget han vil blive sat op i skat i det kommende år, fordi man foretager den nedskæring af børnefradragene. Det forekommer mig, at ikke alene denne skolelærer, men også vi andre bør have klar besked om, hvad regeringen vil i denne sag, for det er dog regeringsblokken, der til syvende og sidst afgør, hvor stor en forhøjelse af børnetilskuddene der skal gennemføres, og det er også nødvendigt for os, der sidder her i salen, at få klarhed over, hvorledes stillingen egentlig er, for ellers stemmer man jo i blinde, når man skal tage stilling til de forskellige forslag. Hvis ministeren i posen har en forhøjelse af børnetilskuddet, som betyder, at familier i København bliver ikke alene lige så godt, men bedre stillet, end de er med den nuværende ordning, ja, så må man jo være et fæ, om man ikke stemmer for den; men det er ikke klarlagt, det er ikke belyst, og det er det, vi har ønsket belyst ved denne anden behandling inden afstemningen.

Jeg har hørt den megen diskussion om kildeskatten og hørt en forherligelse, som om det var en skat, der løste alle de problemer, skatteyderne faktisk står over for. Jeg vil ikke sige, det er sagt her i folketinget i dag, men det, der er sagt her, er, at kildeskatten skulle løse problemerne vedrørende dem, der på grund af alder opgiver deres arbejdsindtægt eller lignende.

Jeg vil i den anledning sige, at kildeskatten vel kan løse nogle problemer, men ikke de store og afgørende problemer, som bl. a. er en lettelse af skattetrykket for dem med de små indkomster, og vedrørende dette problem er der ikke her nogen løsning. Det, der i og for sig er kerneproblemet i det stillede dagsordensforslag, griber jo ikke ind i aktuelle problemer, tværtimod, det er et lille sideproblem, man tager op; der findes et problem her, men de store problemer, problemet med børnefradragene, med det skattefrie fradrag for små indkomster, forhøjelse af hustrufradraget o. s. v., alt det rører man ikke ved. Det er det, vi har stillet ændringsforslag om, og det må være det centrale i denne sag.

(Kort bemærkning).

**Hans R. Knudsen:** Må jeg lige sige til den sidste udtalelse af det ærede medlem hr. Alfred Jensen, at hvis han har gået med den opfattelse, at kildeskatten løser alle de store problemer, er det ikke for tidligt, han får en anden opfattelse. Den løser en række problemer, bl. a. det, vi har talt om i dag, men naturligvis ikke alle andre.

Når jeg tager ordet nu, er det i øvrigt for at sige, at efter de udtalelser og den forklaring, det ærede medlem hr. Poul Møller nu i anden omgang har givet på forslaget til dagsorden, kan vi for mit partis vedkommende udmærket stemme for dette, og vi kan heller ikke have noget at indvende imod, at det par ord udgår af dagsordensforslaget som foreslået af det ærede medlem hr. Aksel Larsen.

(Kort bemærkning).

**Foged:** Jeg takker naturligvis for det venlige tilsagn om at stemme for vort dagsordensforslag, men jeg vil stadig væk anbefale, at man stemmer for vort forslag og ikke drager det ærede medlem hr. Aksel Larsens ændringsforslag hertil ind i billedet.

Må jeg sige til det ærede medlem hr. Baunsgaard, at ordningen vedrørende de nyetablerede vitterlig er ophørt; den er pr. 1. november 1959 ophørt at virke, og derfor har det betydning for enhver nyetableret skatteyder at vide, hvordan den skal virke i det år, der kommer, hvilke konsekvenser det har for ham, når han køber en ejendom. I den forbindelse skal jeg også tilføje, at det høje ting normalt vedtager lovforslagene så betids, at borgerne ved, hvad de har at rette sig efter; således er alle opsparingsforslag, alle forsikringsforslag gennemført forud for, at de fik gyldighed, så borgerne kunne vide, hvilke vilkår de havde at rette sig efter på disse områder.

Derfor beder jeg om, at det ærede medlem ændrer sit standpunkt og stemmer for de af os stillede ændringsforslag nr. 10 og 11.

(Kort bemærkning).

**Poul Møller:** Det ærede medlem hr. Baunsgaard gjorde nogle bemærkninger til mig