

Hans R. Knudsen: Jeg finder ikke anledning til på indeværende tidspunkt at genoptage eller fortsætte debatten om de foreliggende ændringsforslag, som vi er mere eller mindre enige eller uenige om.

Der har været ført en debat om behandlingen af de skatteydere, der på grund af alder ophører med deres erhverv eller opgiver deres arbejde og som følge deraf bør beskattes på en lempeligere måde. Jeg må protestere imod, at det ærede medlem hr. Foged har udlagt mine udtalelser på den måde, at jeg skulle have sagt noget om, at der overhovedet ikke kunne gøres noget uden om kildeskatten. Naturligvis kan der gøres noget, også noget midlertidigt, og det har jeg også henvist til i mit første indlæg; men jeg mener, at de nugældende regler kan forbedres, hvilket også fremgår af det tilsagn, den højtærede finansminister har givet os under udvalgsbehandlingen om, at reglerne kan gøres både mere ensartede og også lempeligere på det nuværende grundlag. For mit og mit partis vedkommende er det dagsordensforslag, der er stillet, heller ikke tilfredsstillende, for jeg er helt enig med den højtærede finansminister i, at til løsning på længere sigt af dette problem er det helt rigtige at nå frem til den kildeskat, som efter min mening alene kan løse alle disse problemer, af hvilke den højtærede finansminister kun har anskueliggjort nogle enkelte, f. eks. det problem, hvornår en person bliver beskattet igen efter at have fået en lempelse, efter at han er sluppet for at betale skat af sidste års indtægt, og ligeledes problemet, hvordan man skal undgå, at de akkumulerede indtægter, som vi kender, bliver opsamlet netop i det år, man springer over. Alle disse problemer falder bort den dag, man har skat ved kilden. Indtil vi finder en anden ordning, som kan være forsvarlig, enten den bliver af den ene eller den anden art, bør der efter vor mening, således som det er udtalt i betænkningen, også skabes lempeligere regler i øjeblikket.

Hvad angår det dagsordensforslag, der er stillet, må jeg henholde mig til de udtalelser, den højtærede finansminister har fremsat om at få en mere klar redegørelse for, hvad baggrunden er for dette forslag; når vi får en besvarelse heraf og en nærmere begrundelse for det, skal jeg vende tilbage til spørgsmålet om vor stillingtagen til forslaget.

Foged: Der er rejst forskellige indvendinger vedrørende spørgsmålet om børnefradragene, bl. a. af det ærede medlem hr. Baunsgaard. Jeg vil gerne her pointere, at vi fra venstres side har ønsket disse børnefradrag sat til de københavnske satser ud fra den betragtning, at så er der ingen, der får mindre børnefradrag end tidligere. Vi har ikke derved bundet os til nogen som helst nedsættelse af, hvad de børnerige familier rent skattemæssigt eventuelt skulle have. Må jeg også sige, at den ordning, vi har foreslået, indebærer jo ikke, at vi ved tilskudsordninger senere hen skal lave en ny zoneinddeling.

Den højtærede finansminister spørger om vor stilling til tilskuddene. Den er, som jeg allerede har sagt, den, at vi synes, det er urimeligt, at en person med en skattepligtig indkomst på 20 000 kr., det vil vel normalt sige en faktisk indkomst på 26 000-28 000 kr., skal have børnetilskud; det finder vi ikke helt rimeligt. Må jeg samtidig spørge den højtærede finansminister, der var noget forbavset over, at vi foreslår børnefradrag for alle indkomster: sysler den højtærede finansminister da med tanken om at begrænse børnefradragene til visse indkomstklasser, for så var det da rart at få det at vide?

Med hensyn til spørgsmålet om de nyetablerede sagde den højtærede finansminister, at vi ville dele loven op på en sådan måde, at dem, der var ikke-landmænd, ville vi sætte i én afdeling, og landmændene i en anden afdeling, og vi ville give landmændene en obligatorisk ret, som de andre ikke havde. Ja, det er, fordi de andre erhverv ikke på noget tidspunkt har rejst dette problem. Alle andre erhverv har ved deres henvendelser til skattemyndighederne fået de nedslag, må jeg formode, som de har ønsket. Dette spørgsmål er jo aldrig nogen sinde, hverken over for folketinget eller over for udvalget — jeg kan også sige: heller ikke ved politiske møder ude i landet — rejst for de andre erhvervs vedkommende; deres ønsker er åbenbart blevet tilgodeset ved den lov, vi havde, og derfor lader vi denne del af loven stå uforandret. For landmændenes vedkommende er spørgsmålet derimod blevet rejst atter og atter, og det rejstes fortsat. Vi har som også sagt fået henvendelser fra Landboforeningerne og