

[Poul Møller.]

for regeringspartierne har der ikke bare været sympati, men der har været vilje til en løsning uden hensyn til kildeskatten, og der har været vilje til, at løsningen ikke skal være en nådesakt, men at det skal være en ret, som den pågældende, der går på pension, får. Og vi har da også fortilfælde. Vi har kunnet løse problemet med hensyn til tilflytterne uden vanskelighed, og vi har kunnet løse problemet med hensyn til enkerne. Gennem mange år har det været sådan, at enker har kunnet blive sat i skat af deres fremtidige indkomst og ikke af den indkomst, som deres ægtefælle havde, medens han levede. Det har der ikke været nogen diskussion om, det har man anset for rimeligt; og man har endvidere gjort det med hensyn til enkerne, at man har givet dem adgang til hurtigere, end de kunne det tidligere, at blive sat i skat af deres fremtidige indkomst.

Alt dette understreger for mig, at hvis der er god vilje til stede her i tinget, har det høje ting kunnet løse så mange andre så meget mere indviklede problemer, at jeg tror, det høje ting også vil have evne til at løse dette problem. I hvert fald er jeg bekendt med, at den højtærede finansminister har kunnet finde frem til så mange sindrige problemløsninger af adskillige spørgsmål, at jeg simpelt hen nægter at tro på den uduelighedsattest, han har villet give os i skatteudvalget ved at sige, at dette her var umuligt. Denne insolvenserklæring tager vi ikke imod, for vi tror bedre om den højtærede finansminister, og vi ved, at hvis han har vilje til det og ikke vil bruge dette specielle, isolerede problem som en løftestang for hele sit kildeskatkompleks, så vil han også kunne finde en vej. Derfor er det, vi i vort dagsordensforslag henstiller til den højtærede finansminister at lade udfærdige og fremsætte for folketinget et lovforslag, der tager sigte på, at disse mennesker får deres ret og ikke skal være afhængige af bevillingsmæssige lempelser.

Jeg vil derfor anbefale det høje ting at

stemme for ændringsforslagene, hvor der foreligger en enstemmig indstilling fra udvalgets side, at stemme for venstres og det konservative folkepartis ændringsforslag og at stemme for det forslag til motiveret dagsorden, der sætter tingene på plads og giver de pågældende den skattemæssige placering, som de bør have.

**Baunsgaard:** Da vejrguderne har forsinket mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Axel Sørensens ankomst så meget, at han ikke har kunnet følge debatten, skal jeg på hans vegne fremføre det radikale venstres synspunkter vedrørende forslaget, som det nu fremtræder.

Det radikale venstre kan tiltræde de af ministeren eller udvalgets flertal stillede ændringsforslag. Jeg er meget tilfreds med, at satsene for børnefradrag nu bliver ensartede for hele landet. Disse fradrag bliver jo nu i visse tilfælde mindre end de gældende, og det må tages i betragtning, når vi til foråret kommer til forhandlingerne i forbindelse med udskrivningsloven. I princippet går det radikale venstre ind for, at børnetilskud bør afløse børnefradragene, idet de små indkomster under den gældende ordning ikke tilnærmelsesvis opnår den samme lettelse ved børnefradrag, som skatteydere med større skattepligtig indkomst opnår.

Det af venstre og det konservative folkeparti på dette punkt stillede ændringsforslag må jeg fraråde at stemme for, idet jeg mener, at spørgsmålet om så store skattelettelser, som der her vil blive tale om, må indgå i de samlede overvejelser vedrørende mulige skattelettelser; sådanne drøftelser vil formentlig finde sted til foråret.

Vedrørende skattelettelser for nyetablerede erhvervsvirksomheder stiller oppositionen nu ændringsforslag, der vel skal opfattes som mere af politisk end af saglig art. Det, man her stiller forslag om, er nemlig gældende nu og altså gældende ved den kommende skatteligning. Derfor ændres der ikke en tøddel deri, selv om man ved-