

[Anders Andersen.]

at bevare konkurrenceevnen, det er vigtigt for at forbedre produktionen. F. eks. er der i landbruget et meget stort investeringsbehov med hensyn til bygninger, men den førte finans- og skattepolitik har medvirket til at forhindre en tilstrækkelig investering på dette område. Den højtærede finansminister gav i sin fremsættelsestale udtryk for den betydning, det havde haft, at landbruget havde været i stand til at forøge sin produktion. Jeg deler helt denne anskuelse. Jeg tror at kunne sige, at der er muligheder endnu på disse områder, som ikke er udnyttet, og som ikke kan udnyttes på grund af regeringens manglende bevågenhed over for landbruget på det skattemæssige område.

Jeg har allerede nævnt vor indstilling til den faste beskatning i almindelighed. Jeg tror at kunne sige — og det er vel også det indtryk, man har fået igennem det udvalgsarbejde, som hidtil er foregået om toldloven — at den danske industri vil komme ud for en barsk vestenvind, når frihandelen slår igennem. De nye konkurrencevilkår vil rejse store problemer for de forskellige industrivirksomheder, og over for dette nye klima må der ved en ændret økonomisk politik gives industri og andre erhvervsmuligheder for at få tilstrækkelige midler til rådighed. Der vil blive brug for midler til omlægning, der vil være brug for mange midler, og det vil være, tror jeg at kunne sige, en ulykke for beskæftigelsen, hvis vi ikke i tide erkender disse nye vilkår for dansk erhvervsliv.

Fremtrædende nationaløkonomer har understreget nødvendigheden heraf og har underbygget de synspunkter, der ligger til grund for venstres og de konservatives opfattelse. De nye tider og de nye vilkår nødvendiggør, at der på alle områder anlægges en mere sparsommelig linje, når der investeres af offentlige midler. Det gælder i den statslige såvel som i den kommunale forvaltning. Tilslutning hertil har vi i øvrigt hørt gang på gang også fra regeringspartiernes side, også fra denne talerstol, og vi vil formodentlig også høre det under denne debat. Men det voksende statsbudget viser jo, at virkelig vilje til at finde frem til disse besparelser hidtil ikke har

været der; det har hidtil kun været tale-måder.

Må jeg til slut sige, at der er en afgørende forskel i regeringens og oppositionens synspunkter. Regeringen ønsker en stadig udvidelse af statens opgaver — vi ønsker en indskrænkning. Regeringen vil inddrage en stigende del af befolkningens fortjeneste — oppositionen vil have sat stop. Det må ikke være et mål at føre forbrugsbegrænsende politik. Vi er nu ude over efterkrigstidens vanskeligheder, og tiden er inde til at ændre signaler. Spørgsmålet vil i virkeligheden blive det ganske enkle: vil de radikale og retsforbundet fortsat lægge navn til en socialdemokratisk politik, eller vil de støtte venstres og de konservatives besparelsesforslag og skattelettelsesforslag? Det bliver problemstillingen i dansk politik i den kommende tid.

Må jeg med disse bemærkninger fastslå, at vi kan ikke medvirke til det foreliggende finanslovsforslag i den form, det har. Vi vil under forslaget behandling i udvalget stille forslag om nedsættelse af udgifter og indtægter med de nævnte beløb. Jeg skal på mit partis vegne tilsige vor støtte til en kritisk gennemgang af det foreliggende forslag til finanslov for 1960-61.

Thestrup: Det er jo den højtærede finansministers opgave ved fremsættelsen af finanslovsforslaget at give folketinget et grundlag for fastsættelsen af de skatter, afgifter og andre byrder, det vil være nødvendigt at pålægge befolkningen. Når vi i de kommende måneder skal tage stilling såvel til skatteudskrivningsloven som til de forskellige afgiftslove, har vi ikke andet at støtte os til end de tal, som indeholdes i dette finanslovsforslag.

Det kan diskuteres, hvor store udgifter staten bør påtage sig, og hvor stort overskuddet skal være. Det er til syvende og sidst et spørgsmål om politiske principper, men selve det grundlag, vi har at gå ud fra, bør være så solidt og så velfunderet, at det ikke kan give anledning til diskussion.

Opfylder nu det finanslovsforslag, vi i dag har til behandling, dette krav? Det mener jeg ikke at man kan sige.

Er det for det første et overskueligt finanslovsforslag?