

[Alfred Jensen.]

lette de udgifter, kommunerne måtte få som følge af, at lønninger og pensioner føres op til samme niveau, som gælder for statens tjenestemænd.

**Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg):** Jeg vil gerne takke de ærede ordførere, som har givet tilslutning til det foreliggende lovforslag.

Det er rigtigt, som det har været fremhævet, at det, der er foreslået, i og for sig kun er en konvertering af den bestående ordning, og at der sådan set kun ligger det nye deri, at vi nu tager de tjenestemænd med, der kommer ud for den kedelige situation at skulle høre op uden at have ret til pension, således at de får en lidt bedre stilling med hensyn til godtgørelse, end de hidtil har haft.

Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Jens Chr. Christensen, at spørgsmålet er jo ikke så enkelt, at det bare drejer sig om at flytte en udgift fra kommunerne over til staten. Der ligger andet og mere i dette spørgsmål. Kommunerne er jo repræsenteret — og stærkt repræsenteret, kan man godt sige — i privatbanerne, og det må jo være rimeligt at opretholde en vis forbindelse mellem den bestemmelsesret, man har over privatbanernes skæbne — jeg tænker her på nedlæggelse af baner o. s. v. — og den økonomiske belastning, der er ved driften af banerne. Det er det princip, der ligger bag ved ordningen, og jeg synes i og for sig også, at det er lidt underligt, at partiet venstre i den nuværende situation, hvor man har fremsat et program med store besparelser i staten, på et sådant område går den stik modsatte vej. Det er i virkeligheden det, man gør med det forslag, som det ærede medlem hr. Jens Chr. Christensen stillede her. Man går den stik modsatte vej og vil belaste staten med en højere udgift end tidligere.

Men det væsentlige for mig i dette spørgsmål er det, som den ærede socialdemokratiske ordfører fremhævede, at man har været helt enig om forslaget i de forhandlinger, der har været ført med de kommunale repræsentanter. Det er vel heller ikke helt rigtigt, hvad det ærede medlem hr. Jens Chr. Christensen sagde, at det væsentlig

er de fattige kommuner, det drejer sig om. Der er også privatbaner andre steder end specielt i de kommuner, man kan kalde de fattigste. Vi må jo dække underskuddet for samtlige privatbaner, hvad enten de ligger i den ene eller den anden egn af landet. Jeg tror altså ikke, det vil være klogt at gå ud fra, at man under den udvalgsbehandling, der skal være nu om lovforslaget, uden videre kan rokke ved de principper, man fastlagde i 1956. Dette er en ajourføring af forholdene.

Jeg vil selvfølgelig gerne overveje det spørgsmål, som det ærede medlem hr. Aage Knudsen rejste om at gå op til en højere dækning af privatbanernes underskud, nemlig fra maksimum 70 pct. til 75 pct. Jeg tror nu, dækningen ligger i det rigtige leje. Hvis vi skal ind i den rationalisering og forenkling af hele privatbaneområdet, som vi tilsigter, tror jeg, det vil være farligt, hvis vi går for langt med hensyn til en højere underskuddsdækning fra statens side. Jeg tror, det så vil blive vanskeligere med hensyn til den nedlæggelse af privatbaner, som i et vist omfang skal finde sted i de kommende år.

Jeg takker altså for den tilslutning, der er givet, og håber, man i udvalget kan blive enig om at følge de principper, der findes i den gældende lov.

**Jens Chr. Christensen:** Jeg vil gerne sige til den højtærede minister, at der bliver jo ikke tale om en forøgelse af udgifterne, hvis der sker en overflytning af dem fra kommunerne til staten. Der er noget urimeligt i, at i de egne, hvor der kører privatbaner, må kommunerne tage en vis part af udgifterne selv, foruden at de på lige fod med de øvrige skatteydere er med til at opretholde statsbanerne. Det er denne forskelsbehandling, vi fra vor side gerne havde set ændret, således at ordningen harmonerede med, hvad der ville være sundt og rigtigt.

Det ærede medlem hr. Aage Knudsen nævnte, og jeg forstod, at den højtærede minister ikke var uvillig heroverfor, at man kunne øge underskuddsdækningen fra maksimalt 70 pct. til 75 pct. Jeg tror, den i øjeblikket ikke går over 67 pct. Det ville i nogen måde harmonere med det, vi fra