

Tillægsbetænkning

over forslag til lov om ændring i lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme.

(Afgivet af udvalget den 14. juni 1960).

Udvalget har efter lovforslagets 2. behandling holdt møde og modtaget yderligere henvendelser fra De samvirkende danske Landboforeninger og De danske Grundejeres Landsorganisation.

Herefter indstiller et *flertal* (socialdemokratiets, det radikale venstres og Danmarks retsforbunds medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med nedenstående af finansministeren foreslåede ændring, der udelukkende er af redaktionel karakter.

Et *mindretal* (venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget), der kan tiltræde den foreslåede ændring, henviser til sine udtalelser i den af udvalget den 2. juni afgivne betænkning og ønsker hertil yderligere at oplyse, at udvalget mellem 2. og 3. behandling har drøftet muligheden af at sikre, at jord, der naturligt dyrkes erhvervsmæssigt, bliver fri for grundstigningsskyldafgift. Under disse drøftelser afviste de tre regeringspartier et forslag om, at man i loven klart giver udtryk for en sådan fritagelse.

På forespørgsel fra mindretallet til hvert enkelt af de tre regeringspartier, om nogen af dem ville støtte det af De samvirkende danske Landboforeninger alternativt foreslåede, hvorefter der ikke skulle kunne lægges grundstigningsskyld på jord, der ikke ansættes til en højere værdi pr. arealenhed end den af vurderingsmyndighederne forud for hver vurdering ansatte vejledende vurderingspris pr. hektar for landbrugsjord af bedste kvalitet, nu 3 700 kr. pr. ha, svarede både socialdemokratiet, det radikale venstre og retsforbundet, at de ikke ville stemme for et sådant forslag. Da fremsættelse af et

ændringsforslag herefter ikke kunne føre til noget resultat, og da loven i sin helhed virker urimelig og uheldig, afstår mindretallet fra at stille ændringsforslag.

Under behandlingen i udvalget erklærede det radikale venstres ordfører, at hans parti var villig til at forhøje 10 pct. fritagelseshæftningen til 15 pct., hvis der kunne opnås enighed herom, men frafaldt sit forslag, da de to andre regeringspartier gik imod, og han erklærede at ville stemme for loven i den nu givne form, således at også denne udvej var lukket. Mindretallet indstiller herefter lovforslaget til *forkastelse*.

Ændringsforslag.

Af finansministeren, tiltrådt af udvalget:

Til § 1.

Det under nr. 5 foreslåede nye stykke efter lovens § 8, stk. 2, affattes således:

„*Stk. 0.* Uanset bestemmelsen i stk. 1, 1. punktum, kan en ejer, der påtænker at sælge et areal, der har særskilt matr. nr. (art. nr.), men ifølge notering i matriklen skal holdes forenet med andre arealer som en samlet ejendom, forlange arealet særskilt vurderet i henhold til § 4. Samme ret til særskilt vurdering har en ejer, der påtænker at sælge et areal, der ikke har særskilt matr. nr. (art. nr.), når arealet er afsat i marken af en landinspektør og beregnet af denne, og det dokumenteres, at den pågældende udstyknings sag er tilstillet vedkommende kommunalbestyrelse. I begge tilfælde foretager oppebørselsmyndigheden umiddelbart efter