

Tillægsbetænkning over forslag til lov om luftfart.

(Afgivet af udvalget den 31. maj 1960).

Udvalget har holdt 2 møder efter lovforslagets 2. behandling og kan tiltræde nedenstående af ministeren for offentlige arbejder stillede, redaktionelle ændringsforslag nr. 2.

Herudover har et *flertal* (N. Chr. Christensen, Holger Eriksen, Per Federspiel, Gottschalck-Hansen, Henry L. W. Jensen, K. Axel Nielsen, Ninn-Hansen, A. C. Normann, Paabøl og H. K. Sørensen) stillet nedenstående ændringsforslag nr. 1 til § 50 og udtaler i tilslutning hertil, at man ønsker den fri bevisbedømmelse bibeholdt også på dette specielle område.

Flertallet er af den opfattelse, at en promilleregulering ikke ubetinget vil medføre en strengere bedømmelse af spirituspåvirkede piloter end en lov, der bygger på fri bevisbedømmelse, ligesom flertallet anser indførelsen af en promilleregulering for et betænkeligt brud på de principper, som dansk ret i øvrigt bygger på.

Flertallet ønsker at præcisere, at dets principielle stilling til spørgsmålet om, hvorvidt en promilleregulering skal indføres, ikke kan tages til indtægt for den opfattelse, at ændringsforslaget medfører en lempelse af flyvepersonnellets ansvar.

Herefter indstiller *flertallet* lovforslaget til *endelig vedtagelse* med denne og med den af ministeren for offentlige arbejder foreslåede ændring.

Et *mindretal* (Alsing Andersen, Jensen-Broby, Horn, Kolbjørn, Lars M. Olsen, Axel Ivan Pedersen og J. M. Pedersen) kan henholde sig til det synspunkt, som er udtrykt i udvalgets betænkning s. 2-3 vedrørende en fast promillegrænse som foreslået i § 50, stk. 1, og som går ud på, at denne bestemmelse er at betragte som en isoleret bestemmelse alene gældende for lufttrafik, hvilket ministeren for offentlige arbejder har bekræftet både over for udvalget og i tinget ved lovforslagets 2. behandling.

Mindretallet er stadig af den opfattelse, at begrundelsen i de bemærkninger, som ledsager bestemmelsen i det fremsatte forslag, er så stærk, at man bør indføre promillegrænsen, således som den er anbefalet af retslægerådet og det udvalg, som har forberedt lovforslaget.

Disse synspunkter støttes tillige af, at SAS og andre luftfartsselskaber har sådanne — ja, endog videregående — regler for personalet, hvorved bestemmelsen i realiteten er en lovfæstelse af praksis i den væsentligste del af lufttrafikken, ligesom det flyvende publikum har grund til at gå ud fra, at der for luftfart gælder strengere regler end i anden trafik.

Mindretallet tilråder derfor at stemme imod det af flertallet stillede ændringsforslag og indstiller lovforslaget til *endelig vedtagelse* med den af ministeren for offentlige arbejder foreslåede ændring.