

Christiansborg, den 4. februar 1960.

I forbindelse med tidligere stillede spørgsmål udbeder udvalget sig yderligere ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

19. Vil ministeren overveje at give personer i alderen 45-60 år mulighed for — i en vis overgangsperiode — at sikre sig dagpenge eller få en sikret dagpengehjælp forhøjet, jfr. § 25, stk. 2? [Svar spalte 1449].
20. Er det — under hensyn til at sygekasseordningen skal omfatte alle indtægtsgrupper — nødvendigt at fastsætte et maksimum for dagpengehjælpen, jfr. § 27, stk. 1? [Svar spalte 1449].
21. Hvilke beregninger har ført til maksimumssatsen 8 kr. for husmødre uden selvstændigt erhverv, jfr. § 27, stk. 1? [Svar spalte 1450].
22. Der ønskes en nærmere redegørelse for de hensyn (kontrolhensyn), som har medført begrænsningen til det nævnte maksimum for dagpenge til husmødre uden selvstændigt erhverv. [Svar spalte 1451].
23. Vil det være rimeligt foruden den i § 27, stk. 2, foreskrevne regulering af dagpengenes maksimumsbeløb også at foreskrive regulering af minimumsbeløbet? [Svar spalte 1451].
24. Hvorledes stiller ministeren sig til tanken om en nedsættelse af den i § 28, stk. 2, fastsatte karenstid til 6 dage, og hvad vil være de økonomiske konsekvenser af en sådan ændring? [Svar spalte 1452].
25. Hvorledes bedømmer ministeren muligheden for en ændring af bestemmelsen i § 52, stk. 1, således at begyndelsesdagen for dagpengenes udbetaling ændres fra den 7. til den 13. dag i sygeperioden? [Svar spalte 1453].

Den 10. februar 1960.

I forbindelse med tidligere stillede spørgsmål udbeder udvalget sig yderligere ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

8777 Udvalgenes betænkninger m. m.

26. Kan ministeren (jfr. spørgsmål 24 og 25) foreslå en anden ordning, hvorved der tilvejebringes ens karenstider for de i § 28 og § 52 omhandlede ordninger? [Svar spalte 1453].
27. Kan der gives mulighed for at bortse fra den i § 25, stk. 2, nævnte aldersgrænse som vilkår for generhvervelse af adgangen til dagpengesikring i henhold til § 28, stk. 3? [Svar spalte 1454].
28. Vil ministeren være indstillet på at forlænge den i § 28, stk. 2, fastsatte maksimumstid for dagpengenes udbetaling på 156 dage eller eventuelt give mulighed for dispensation herfra i tilfælde af langvarige sygdomme under forudsætning af fornøden kontrol? [Svar spalte 1454].
29. Kan det oplyses, i hvor mange tilfælde den nugældende 26 ugers bestemmelse har afskåret yderligere dagpengeudbetaling, hvor en sådan på grund af sygdommens varighed var påkrævet? [Svar spalte 1455].
30. Vil en husmoder, for hvem dagpengehjælpen ikke kan overstige 8 kr. (jfr. § 27, stk. 1) kunne anses for forsørger i de i § 29 nævnte tilfælde? [Svar spalte 1455].
31. Der ønskes en redegørelse for betydningen af udtrykkene „sædvanlige arbejdsindtægt“ i § 29, stk. 3, og „daglige fortjeneste inden for den sidste uge“ i § 53, stk. 3. [Svar spalte 1456].
32. Kan ministeren foreslå en forenkling af den i § 29, stk. 4, foreslåede ordning, således at gennemførelse af refusionskrav begrænses? [Svar spalte 1456].

33. Vil ministeren finde det rimeligt at lade § 32, stk. 8, sidste punktum, udgå ud fra den betragtning, at der ikke er