

følgende pensionsbyrde; endvidere, at den hidtidige ordnings fortsættelse ikke er uforenelig med gennemførelsen af den nye skoleordning, idet dennes klasser 6. b og 7. b, som er grundlaget for den nye realafdeling, naturligt træder i stedet for den gamle skoleordnings I. og II. eksamensmellemskoleklasser.

Hertil har ministeren anført, at nævnte overenskomst af 8. august 1919, der er indgået i medfør af bestemmelsen i § 2 i lov nr. 169 af 20. marts 1918 angående ordningen af den højere undervisning i Københavns, Frederiksberg og Gentofte kommuner, må antages uden videre at falde bort ved ophævelsen af 1918-lovens § 2, jfr. lovforslagets § 8, stk. 2, og gennemførelse af nye lovregler for København, Frederiksberg og Gentofte. I øvrigt har også den i henhold til lov nr. 77 af 21. februar 1919 nedsatte skolekommission (den store skolekommission) ment, at overenskomsten kunne ophæves ved lov, jfr. kommissionens betænkning side 444 og følgende.

Endvidere foreslår de to kommuner, at 1918-lovens tilskudsregler bevares for realskolerne, så længe der endnu findes klasser, som hører under denne lovs område, d. v. s. til og med udgangen af skoleåret 1962-63, hvor de gamle realklasser findes for sidste gang, således at der herved gives kommunerne en rimelig overgangstid til at indrette sig på den mindreindtægt, som vil blive en følge af nyordningen, og at fordelingslovens elevtilskud til realskolernes nye realklasser sættes på højde med lovens elevtilskud til gymnasieskolernes realklasser, da realskolernes realafdeling, der opstår første gang i skoleåret 1961-62, ikke kan siges at være af ringere beskaffenhed end realafdelingen ved gymnasieskolerne.

Det første forslag bygger efter udvalgets mening på en samhörighed mellem den gamle skoleordning efter almenskoleloven af 1903 og den storkøbenhavnske refusionsordning, som ikke eksisterer, idet 1918-lovens tilskudsregler ikke er bundet til almenskolelovens eksamensskoler, men i og for sig er lige så anvendelige på den nye folkeskolelovs realafdeling. Med hensyn til spørgsmålet om en overgangsordning, som de konservative medlemmer af udvalget fandt ønskelig, har ministeren ikke ment, at den særlig gunstige tilskudsordning, som

de tre hovedstadskommuner har haft, kan begrunde en overgangsordning for disse, når andre kommuner ikke opnåede overgangsordning ved ophævelsen af 1. og 2. mellem som eksamensklasser. Til det andet forslag har ministeren anført, at de kommunale mellem- og realskoler — i alle andre kommuner end hovedstadskommunerne — altid har været ringere stillet i tilskudsmæssig henseende end den kommunale gymnasieskoles mellemskole og realklasse, idet disse har modtaget tilskud på lige fod med gymnasieskolens gymnasieklasser, medens de kommunale mellem- og realskoler alene har oppebåret lærerlønstilskud samt herudover et forholdsvis ubetydeligt supplerende tilskud. Når gymnasieskolernes realafdelinger oppebærer større tilskud end det øvrige skolevæsens realafdelinger, skyldes det ikke en forskel i beskaffenhed, men så længe statsskolerne har realafdeling, hvis udgifter indgår i den samlede statsskoleudgift, må der i tilskudsmæssig henseende som modstykke hertil også medtages en tilsvarende realafdeling ved de kommunale gymnasieskoler; ellers opnås ingen ligelig ordning mellem kommuner med statsskoler og kommuner med kommunale gymnasieskoler, ligesom statsskoleudgiften pr. elev ellers ikke vil svare til kommunens udgift pr. elev i den kommunale gymnasieskole, der i så tilfælde alene ville omfatte de egentlige gymnasieelever. Udvalget har kunnet holde sig hertil.

Endelig har de to kommuner henledt opmærksomheden på forslaget § 5, som efter deres mening skal begrænses til kommunale gymnasieskoler, idet de går ud fra, at det ikke har været tanken, at en kommune, hvor der opføres et statsgymnasium, skal friholde staten for 75 pct. af anlægsudgiften.

Hertil kan anføres, at en ligestilling for kommuner med statsgymnasier og kommuner med kommunale gymnasier må forudsætte samme tilskud til etableringen af statsgymnasium og kommunalt gymnasium. Ministeren har meddelt udvalget, at man vil kunne gå ud fra, at der ikke vil blive etableret en statsskole i en kommune, uden at denne selv har ønsket at få en sådan. Udvalget har herefter ikke set nogen anledning til at begrænse lovforslagets § 5 som foreslået.