

Socialministeriet.

København, den 26. februar 1960.

Besvarelse af spørgsmål 21.

I skrivelse af 18. februar 1960 har udvalget i forbindelse med tidligere stillede spørgsmål fremsat følgende *spørgsmål 21*:

Udvalget udbeder sig en udtalelse fra ministeren angående den tidligere fremsendte henvendelse af 15. februar d. å. fra Den danske Købstadforening (bilag 8).

I *besvarelse* heraf skal socialministeriet udtale følgende:

I Købstadforeningens henvendelse er der bl. a. stillet forslag om en ændret affattelse af lovforslagets § 15, stk. 1, sidste punktum, således at kommunalbestyrelserne får en udvidet adgang til at forlange oplysninger, der er af betydning for fastsættelse af folke- og invalidepension.

Hertil bemærkes, at der ikke i henvendelsen ses at være anført noget nærmere til begrundelse af forslaget. Der har heller ikke i øvrigt over for socialministeriet været fremsat ønsker om ændring af den tilsvarende bestemmelse i den gældende folkeforsikringslov. For så vidt forslaget om adgang til at forlange oplysninger fra arbejdsgivere m. fl. tilsigter at lette kommunernes adgang til at indhente oplysninger om en persons indtægts- og beskæftigelsesforhold til brug ved indtægtsberegningen ved invalidepension og indtægtsbestemt folkepension, synes der ikke at gøre sig særlige betænkeligheder gældende imod forslaget. Opmærksomheden henledes dog på, at for så vidt en sådan bestemmelse indsættes i loven, bliver det yderligere spørgsmålet, om den burde suppleres med en regel om følgen af, at arbejdsgivere m. fl. udviser forsømmelighed med besvarelse af sådanne forespørgsler fra de kommunale myndigheder, jfr. således forsørgslovens § 44, stk. 5.

Endvidere er der i Købstadforeningens henvendelse stillet forslag om en ændret

affattelse af lovforslagets § 18, stk. 3 e, således at der ved indtægtsopgørelsen kan bortses fra mindre arbejdsindtægter, ikke blot for så vidt angår pensionister med ophold i plejehjem for kronisk syge, men også for så vidt angår pensionister med ophold i alderdomshjem.

Hertil bemærkes, at jeg kan tiltræde dette forslag. Med hensyn til den af Købstadforeningen foreslåede affattelse bemærkes dog, at ordet „plejehjemmet“ i slutningen af 1. punktum synes at burde ændres til „hjemmet“.

Dernæst er det i henvendelsen fra Købstadforeningen henstillet til overvejelse, om invaliditetsydelsens beløb (lovforslagets § 24, stk. 2-3) ikke burde ansættes til den såkaldte tredjedelsgrænse, d. v. s. minimumsbeløbet for, hvad der kan udbetales en person i invalidepension.

Til dette forslag bemærkes følgende:

Invaliditetsydelsens beløb er i overensstemmelse med et forslag i invalideforsikringskommissionens betænkning side 46 foreslået sat til et beløb, der er lige så meget lavere end bistandsydelsen, som plejeydelsen er højere end bistandsydelsen. Herefter er ydelsens størrelse i lovforslaget angivet til 1 500 kr. årlig i kommunegruppe 1, 1 416 kr. i kommunegruppe 2 og 1 308 kr. i kommunegruppe 3. Disse beløb er ligesom de i forslaget i øvrigt angivne ydelser undergivet pristalsregulering og anført med pristallet for januar 1956 som udgangspunkt. Med det pristal, der har været bestemmende for ydelser efter folkeforsikringsloven i tiden siden 1. april 1959, vil ydelsen udgøre følgende beløb: 1 632 kr. i kommunegruppe 1, 1 548 kr. i kommunegruppe 2 og 1 428 kr. i kommunegruppe 3.

Disse beløb er noget højere end invalidepensionens mindstebeløb („tredjedelsbe-