

stemmer for, 1 imod, medens 11 undlod at stemme; artikel 13 med 69 stemmer for, 1 imod, og 3 undlod at stemme; artikel 14 vedtoges med 63 stemmer for, ingen imod, medens 8 undlod at stemme. Den danske repræsentant afholdt sig fra at stemme og udtalte som stemmeforklaring, at artikel 14 var helt acceptabel for den danske regering i den form, hvori den forelå fra menneskerettighedskommissionen. Der var imidlertid under behandlingen i udvalget blevet vedtaget nogle bestemmelser, som den danske delegation havde måttet stemme imod, fordi de ikke var i overensstemmelse med dansk lovgivning. Man måtte derfor forvente, at den danske regering måtte tage forbehold, når konventionen til sin tid skal underskrives, og som følge heraf havde man afholdt sig fra at stemme for artiklen.

På sit møde den 10. december 1959 vedtog plenarforsamlingen med 70 stemmer for, ingen imod og 4 abstentioner fjerde udvalgs resolutionsudkast om, at behandlingen af menneskerettighedskonventionerne skal have prioritet på næste års plenarforsamling.

### 3. Informationsfrihed.

(Dagsordenens punkt 35).

Tredje udvalg påbegyndte den 27. november 1959 behandlingen af udkastet til en konvention om informationsfrihed. Et udkast til en sådan konvention blev i 1951 forberedt af et ad hoc udvalg under plenarforsamlingen og er siden drøftet af det økonomiske og sociale råd og plenarforsamlingen, som i 1958 besluttede at henvise spørgsmålet til 14. plenarforsamling.

Under debatten i udvalget kom divergensen i medlemsstaternes synspunkter på informationsfriheden og spørgsmålet om rækkevidden af kontrol til udtryk. Den danske repræsentant, kontorchef i udenrigsministeriet V. U. Hammershaimb, hvis indlæg er gengivet som bilag 4, udtalte sig imod enhver form for censur.

Under udvalgsbehandlingen fremsattes der forskellige ændringsforslag, af hvilke de vigtigste kort skal refereres.

Den afghanistanske delegation foreslog, at 2. afsnit af den oprindelige tekst til præamblen skulle deles i to afsnit. En række lande, bl. a. Indien, foreslog, at der i dette 2. afsnit skulle indsættes en bestemmelse om, at informationerne skal være

akkurate, objektive og udtømmende („accurate, objective and comprehensive“). Dette ændringsforslag vedtoges med 43 stemmer, 9 imod samt 18 abstentioner. De nordiske lande stemte imod. Et ændringsforslag af tilsvarende karakter var blevet stillet af Rumænien. Dette forslag gik ud på, at informationerne skal være „accurate and undistorted“. Dette var det forslag, den danske repræsentant imødegik. Forslaget blev senere trukket tilbage.

Vedtagelsen af præamblen skete med 49 stemmer for, 5 imod og 24 abstentioner. De fem stemmer imod kom fra de fem nordiske lande; de øvrige vestlige lande afholdt sig fra at stemme.

På forslag af Frankrig indsattes der i begyndelsen af artikel 1 en bestemmelse om, at staterne skulle anerkende og beskytte borgernes ret til at have forskellige informationskilder til rådighed.

Udvalget vedtog med 33 stemmer for, 15 imod (herunder de nordiske lande) og 18 abstentioner et forslag fra Peru om, at et forbehold i form af en henvisning til artikel 2 skulle indføjes efter bestemmelsen om enhvers ret til frihed til at samle, modtage og videregive indformationer uden regeringsindskriden.

Den æthiopiske, indiske, philippinske, saudi-arabiske og venezuelanske delegation foreslog, at ordet „seek“ skulle erstattes med „gather“. Dette ændringsforslag blev stærkt imødegået af flere vestlige delegationer som De Forenede Stater og Storbritannien, idet man henviste til, at journalister ikke alene skulle kunne „samle“ oplysninger, men at de også aktivt skulle kunne gå ud og „søge“ informationer. Ændringsforslaget vedtoges imidlertid med 30 stemmer for, 29 imod og 7 abstentioner.

Artikel 1 blev vedtaget med 41 stemmer for, 4 imod og 21 abstentioner. De fire stemmer imod afgaves af Danmark, Island, Norge og Sverige.

Det blev derefter vedtaget at udsætte behandlingen af spørgsmålet til 15. plenarforsamling. Dette tiltrådte plenarforsamlingen i en resolution, som vedtoges med 57 stemmer for, 2 imod og 17 blanke stemmer, således at tredje udvalg giver spørgsmålet prioritet ved 15. plenarforsamling.