

øvelse af de i bestemmelsen opregnede funktioner kræves følgelig tilladelse af ministeren for offentlige arbejder i henhold til § 2. De omhandlede funktioner er udført af Københavns Frihavns-Aktieselskab siden 1894. Københavns havnebestyrelse og ministeriet for offentlige arbejder er enige om i det nye driftsreglement, der skal udfærdiges i henhold til § 2, at tage forbehold, som fastslår hidtil gældende praksis, hvorefter det er tilladt enhver at foretage transport af en hvilken som helst art på frihavnens terræn og til og fra dette. Flytning med banevogne er dog forbeholdt frihavnselskabet, der er ejer af transportmidler og spor.

I paragraffens 2. stk. fastslås det, at frihavnsvirksomheden — som det har været antaget siden frihavnens åbning for drift — er udelelig, medmindre Københavns havnebestyrelse måtte finde det stemmende med Københavns havns interesser, at en deling gennemføres. Af hensyn til en effektiv toldkontrol i frihavnen må det tillige være en forudsætning, at finansministeren godkender, at frihavnsvirksomheden deles.

Stk. 2 må i øvrigt forstås således, at en koncession, der er givet til en bestemt udøver, ikke i koncessionsperioden kan deles, medmindre koncessionshaveren også giver sit samtykke.

For at sikre koncessionshaveren en rimelig udnyttelse af sin koncession og for at hindre en ubillig konkurrence bestemmer paragraffens 3. stk., at der ikke i koncessionstiden uden koncessionshaverens samtykke kan gives andre koncession på udførelse af frihavnsvirksomhed inden for hovedstadskommunernes område.

#### Til § 4.

Forslaget indeholder en opregning af de bestemmelser, som af ministeren skal medtages i koncessionen, og som derfor ikke kan være genstand for forhandling med koncessionaren.

Koncessionsperioden foreslås fastsat til 25 år, dog med 5 års forudgående opsigelse fra ministerens eller selskabets side, idet koncessionen, såfremt opsigelse ikke afgives med dette varsel, fornyer sig selv for en ny 25 års periode. 5 år før dennes udløb skal opsigelse afgives af ministeren, dersom en yderligere forlængelse på 25 år ikke ønskes fra statens side, og så fremdeles.

Ved bestemmelsens sidste stykke er det præciseret, at den, der har fået koncession på drift af frihavnen,

kun med ministerens samtykke kan overdrage de i § 2 nævnte opgaver helt eller delvis til udførelse ved andre. Det er ikke hensigten med den omhandlede bestemmelses gennemførelse at gøre ændring i den særordning, der i henhold til gældende aftaler allerede nu findes for enkelte firmaer i frihavnen.

#### Til § 5.

Paragraffens bestemmelser er gentagelser af hidtidige koncessionsvilkår.

#### Til § 6.

Allerede under den nugældende frihavnsordning har Københavns havns takster og ordensreglement gyldighed for frihavnsområdet. Københavns havnevæsen har hidtil oppebåret vareafgiften af alle varer, som fra frihavnen indførtes til toldområdet, medens Københavns Frihavns-Aktieselskab har oppebåret den væsentligste del af fartøjsafgifterne i frihavnen, nemlig hele B-afgiften, der beregnes som en afgift pr. ton losset eller ladet gods til eller fra bolværk eller bøjler, og den væsentligste del af A-afgiften, der beregnes som en afgift af fartøjernes nettoregister-tonnage. I den nye koncessions § 11 påtænkes det fastsat, at halvdelen af B-afgiften fremtidig skal tilfalde frihavnselskabet, medens alle øvrige fartøjs- og vareafgifter skal tilfalde Københavns havnevæsen.

#### Til § 7.

Bestemmelsens 1. stk. er i overensstemmelse med § 6 i lov nr. 44 af 31. marts 1891 om anlæg af en frihavn ved København m. m., dog således, at man ud fra den betragtning, at vandafgift må anses som betaling for varer, har slettet tilføjelsen til stk. 1 om, at vandafgiften til Københavns kommune er undtaget.

#### Til § 8.

I henhold til en fra justitsministeriet indhentet erklæring vil lov nr. 34 af 30. marts 1894 om oplags- og garantibeviser for varer, der oplægges i Københavns frihavn bortfalde ved ophøret af den nugældende koncession for frihavnsaktieselskabet. Da de pågældende oplags- og garantibeviser (warrents) ikke har fundet praktisk anvendelse, og da frihavnsaktieselskabet ikke har ønsket adgangen til at udstede sådanne beviser opretholdt, er der ikke fundet anledning til at foreslå loven af 1894 holdt i kraft under den nye koncessionsperiode.