

lejningsejendom, der koster 1 mill. kr. Nu er det ikke enhver givet at gå i lag med et sådant byggeri uden en vis årlig indkomst. Vi kan måske skønne, at han har en årlig indkomst på 40 000 kr. Det vil sige, at han det første år vil få et skattnedsslag på 8 000 kr., og over 10 års perioden vil *statstilskuddet* til denne mand, der opfører en udlejningsejendom til 1 mill. kr., andrage 44 000—45 000 kr. Jeg synes, at dette eksempel viser, hvilket klækkeligt *statstilskud* til det private boligbyggeri et forslag som det foreliggende betyder.“

Et forslag med *social slagside* som det foreliggende og med den *nedgang i skatteprovenuet*, der kunne blive tale om — af finansministeren anslået til ca. 150 mill. kr. for den foreslåede periode — måtte ministeren gå imod.

Ordføreren for forslagsstillerne (*Paabøl*) kom ved 1. behandling ind på spørgsmålet om en *almindelig afskrivningsret for beboelsesejendomme*. Hvis en sådan ret fandtes, ville lovforslaget være overflødig. Han henviste til behandlingen af afskrivningsloven (årbog 1956-57, side 364 ff), hvorunder et mindretal (V og KF) havde udtalt, at spørgsmålet om afskrivninger på bygninger burde gøres til genstand for en undersøgelse, og at afskrivning burde kunne ske også på beboelsesejendomme. Han henstillede, at man nu tog dette spørgsmål op til overvejelse.

Uafhængigt af de almindelige skattemæssige overvejelser burde imidlertid *det foreliggende lovforslag* fremmes som en *midlertidig byggeforanstaltning* med det begrænsede sigte at fremme det private boligbyggeri i boligrestriktionernes og statsfinansieringens afviklingsperiode. Konkurrence var nødvendig for at skaffe billigere boliger, og lovforslaget tilsigtede at modvirke *forskelsbehandlingen* af de skattefri *socialt boligelskaber* og *det private byggeri*.

*Holger Eriksen* (S) havde meget svært ved at finde noget som helst tiltalende ved lovforslaget. Det var ikke let at forstå, hvorfor der skulle finde afskrivning sted på *værdigenstande, der steg i værdi*, og dette var tilfældet for en mængde bygningers vedkommende. Han fremhævede endvidere, at *grundejere i forvejen* var *skattemæssigt favoriseret* ved *reglerne om formueopgørelse*, muligheden for at fradrage underskud og udgiften til indvendig vedligeholdelse. Efter lovforslaget ville fordelene overhovedet *ikke komme lejerne til gode*, men *kun ejerne*. En sådan politik kunne han og hans parti ikke støtte.

*Thestrup* (KF) anbefalede forslaget som et led i den ændring i bygge- og boligpolitikken, som de foreliggende regeringsforslag syntes at ville inlede. Han *frygtede*, at det under de nye love *ikke* ville blive *muligt at finansiere det private byggeri*, bortset fra parcelhusbyggeriet.

*Axel Sørensen* (RV) påpegede de *allerede eksisterende lettelser* for *beboelsebyggeri* og henstillede, at lovforslagets *økonomiske konsekven-*