

[Aksel Larsen.]

Aksel Larsen kunne tænke sig noget lignende.

Ja, så har jeg i øvrigt det at sige, at jeg i min første tale efterlyste regeringens opfattelse af perspektiverne for dansk industri og for beskæftigelsen i dansk industri, hvis det bliver til noget med de syvs frihandelsområde og Danmark bliver medlem deraf. Jeg har bedt om at få en redegørelse for dette, for jeg synes, at de bemærkninger, den højtærede udenrigsminister kom med i sin redegørelse i går, på det område var, skal vi sige, meget sparsomme. Jeg har bedt om en yderligere redegørelse; jeg har ikke fået den og beklager det meget. Jeg synes virkelig, at regeringen skylder den danske befolkning og i særdeleshed arbejderne oplysning om, hvad den forestiller sig der vil ske, og hvad den kan tænke sig at foretage af foranstaltninger, som kan afbøde eventuelle uheldige virkninger af det, regeringen nu vil foretage sig. Vi har fået meget udførlige redegørelser for, hvad man vil gøre og har gjort for landbruget, men man kunne jo også godt tale noget om industrien og industriarbejderne her i dette land.

Hvad angår de 3 stillede dagsordensforslag, så håber jeg, at jeg tilstrækkeligt forståeligt har gjort klart, hvorfor jeg ikke kan stemme for det af det ærede medlem hr. Fuglsang stillede dagsordensforslag. Heller ikke forslaget til dagsorden fra de ærede medlemmer hr. Per Federspiel og hr. Poul Møller kan jeg stemme for, og jeg kan stort set henholde mig til de indvendinger mod det, som den højtærede udenrigsminister kom med her fra denne talerstol. Men jeg vil samtidig sige, at jeg forstår ærlig talt ikke, at venstre og det konservative folkeparti vil stille et forslag til dagsorden af en sådan art. Man ved, at hvis den bliver vedtaget, skal Danmark sige nej i Saltsjöbaden. Så havde det været mere rigtigt, om venstre og det konservative folkeparti havde stillet et dagsordensforslag, der sagde: folketinget anbefaler at sige nej i Saltsjöbaden — for det bliver følgen. Man ved, at det, man kalder en samlet europæisk løsning ved hjælp af Den europæiske økonomiske Samarbejdsorganisations ministerråd ikke er muligt nu og formentlig ikke i en temmelig lang

overskuelig fremtid. Alligevel stiller man et dagsordensforslag, der skal give det udseende af, at hvis bare den højtærede udenrigsminister vil foranledige dette ministerråd sammenkaldt, er denne sag i orden på 8 eller 14 dage. Det er aldeles meningsløst at komme med noget sådant. Det er et dagsordensforslag, man ikke kan stemme for, men så vidt jeg har fulgt med i debatten — bevares, måske har jeg ikke altid lyttet tilstrækkeligt godt — men altså, så vidt jeg har fulgt med i debatten, har venstre og det konservative folkeparti dog i alt væsentligt udtrykt sig på en sådan måde, at man måtte få det indtryk, at de var tilhængere af Danmarks medlemskab af de seks. Hvis de to partier virkelig er tilhængere af noget sådant, havde det været rigtigere af dem at stille et dagsordensforslag, der siger: vi afviser de syv, og vi foreslår, at Danmark skal ind i de seks. Det gør de to partier imidlertid ikke; de vil have lov til at drive agitation med de uhyre påståede fordele, der ville være ved at komme ind i de seks, men de vil ikke sige det i dagsordensform, men kommer med et forslag til dagsorden, der vil stille Danmark i en komplet umulig situation; det er måske den mindste skade, men det vil i hvert fald bevirke, at de fordele, som det lader til at regeringen har opnået for Danmark og navnlig for det danske landbrug ved forhandlingerne med England og Sverige, kan man ikke indkassere.

Jeg vil derfor ikke kunne stemme for det dagsordensforslag, der er stillet af de ærede medlemmer hr. Per Federspiel og hr. Poul Møller, men jeg vil kunne stemme for det dagsordensforslag, der er stillet af de ærede medlemmer hr. Per Hækkerup, hr. Aage Fogh og hr. Niels Andersen.

**Thorkil Kristensen:** I konsekvens af de udtalelser, jeg fremsatte i eftermiddags, vil jeg stemme for det dagsordensforslag, der er stillet af det ærede medlem hr. Per Hækkerup m. fl. Hvis det dagsordensforslag, der er stillet af de ærede medlemmer hr. Per Federspiel og hr. Poul Møller, kommer til afstemning, vil jeg undlade at stemme. Jeg vil derimod stemme imod det af det ærede medlem hr. Fuglsang stillede dagsordensforslag, hvis det skulle nå frem til afstemning.