

[Niels Andersen.]

Så fremsatte det ærede medlem hr. Per Federspiel nogle bemærkninger om frihandel og mente, at det kun var overskriften i det memorandum, der blev udarbejdet i Saltsjöbaden, der havde noget med frihandel at gøre. Det er bemærkelsesværdigt, at venstres ordfører i denne sag, når han skal orientere Danmarks befolkning om disse spørgsmål, overhovedet ikke nævner, at inden for frihandelsområdet for de syv afvikler man de kvantitative restriktioner ikke alene inden for de syv, men også over for de seks og over for de andre lande, der er tilsluttet GATT. Er det ikke frihandel, der her udøves?

Jeg fremsatte i mit første indlæg nogle bemærkninger vedrørende told, men den told, vi får inden for frihandelsområdet, må efter de oplysninger, den højtærede udenrigsminister har givet, blive mindre, forekommer det mig, end den toldforhøjelse, vi bliver udsat for, hvis vi kommer ind i de seks. Jeg ønsker, at vi kan komme frem også til afvikling af tolden i samme omfang som til en afvikling af restriktionerne, og det skal de bestræbelser, vi udfolder inden for samarbejdet, bl. a. gå ud på.

Det ærede medlem hr. Per Federspiel siger videre, at den betragtning vil det blive svært for mig at få til at rime med retsforbundets politik. Jeg er af den opfattelse, at indlemmelse i de seks med hele den planøkonomiske ordning, der er tilrettelagt dér, vil det blive vanskeligt for partiet venstre at få til at være i overensstemmelse med venstres politik.

Det er givet, at konvojen sejler nu på mandag, og det er vigtigt, at vi er med for at kunne udøve en mæglende virkning inden for frihandelsområdet.

Med hensyn til de to dagsordensforslag, der foreligger, har jeg det indtryk, at de begge for så vidt går ud på det samme: at udvirke et europæisk økonomisk samarbejde. Vejene er bare forskellige. Men i henhold til de bemærkninger, som den højtærede udenrigsminister nys fremsatte, er det af oppositionspartierne stillede dagsordensforslag ikke særlig realistisk, og lad mig sige det ærligt og redeligt, at jeg har det indtryk, at specielt partiet venstre har vovet sig meget langt ud i sin stillingtagen

til markedsplanerne. Jeg indrømmer blankt, at med den tid, der har været til rådighed, kan det være svært at foranledige en kovention. Det er vist i virkeligheden det, der ligger bag ved dette dagsordensforslag, som jeg betragter som et afværgedagsordensforslag.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale det høje ting at stemme for det dagsordensforslag, der er stillet af regeringspartiernes ordførere.

Fuglsang: Jeg fik ikke så forfærdelig meget at takke den højtærede minister for med hensyn til svar på mine spørgsmål, men et svar fik jeg dog, nemlig gennem det lille ordskifte mellem den højtærede økonomiminister og det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft vedrørende Englands stilling over for de nordiske samarbejdsplaner. Det fremgik nemlig af dette ordskifte, at England sammen med Schweiz afgjort ikke var tilhænger af det nordiske samarbejde, og at vore nordiske naboer for så vidt bøjede sig for dette standpunkt, at der kun blev ét ønske tilbage; det viser mig to ting: for det første får vi allerede her et billede af, hvor meget der bliver tilbage af vor handlefrihed i praksis inden for de syv, og for det andet, at der herved gøres så temmelig ende på Nordens muligheder for at optræde som fælles faktor i sine interesser over for andre landes handelspolitik.

Hvad de stillede dagsordensforslag angår, kan vi ikke stemme for noget af dem. Regeringens dagsordensforslag er for mig at se påfaldende svagt ikke mindst på baggrund af, at ikke mindre end fire partier står bag dets idé. Hvad oppositionens forslag angår, vil jeg dog gerne spørge: hvad venter det ærede medlem hr. Per Federspiel sig egentlig af igen at få indkaldt OEECs ministerråd? Det ærede medlem udtrykte jo ellers ikke den mest udprægede tiltro til det samarbejde, som kunne ventes netop mellem England og Frankrig. Men når jeg går imod disse dagsordensforslag, skyldes det først og fremmest, som det fremgik af mit første indlæg og af hele vort partis hidtidige politik, at de er i strid med vor principielle opfattelse af, at blokpolitik er farlig og skadelig, og at Danmarks interesser ligger