

[Fuglsang.]

dansk territorium. Vi husker jo debatten om direkte placering af tyske depoter i Jylland. Vi ved, at der i befolkningen består en frygt for, at man ganske vist formelt vil afvise de tyske depoter, men at man ad omveje under formulering af NATO-depoter, eller hvad ved jeg, alligevel får disse depoter ind i vort land.

Videre, at regeringen afviser planer om placering af kernevåben på dansk område eller dansk forsvars udrustning med sådanne. Her erkender jeg at regeringen til dato har taget en klar stilling og har udtrykt sig ganske klart, men jeg ved også — det er kommet til udtryk i de forskellige ordføreres taler i dag — at regeringen er udsat for et ganske stærkt pres såvel fra oppositionen som fra kredse, der påberåber sig en vis sagkundskab i så henseende ude i befolkningen.

Videre, at regeringen benytter lejligheden til at afvise planer om fælleskommando eller udbygget militært samarbejde med Vesttyskland. Vi ved, at dette foregår. Også i øjeblikket foregår der fælles militære flådemånevrrer med Vesttyskland, et samarbejde, der, som den vesttyske admiral selv sagde, i givet fald betyder, at dansk område og danske farvande bliver det sted, hvor slaget om Atlanten vil blive udkæmpet. Altså et forhold, som vil være ganske ødelæggende for vort land.

Videre, som jeg sagde i første omgang, at regeringen udtrykker sin vilje til at tage initiativ til fremme af gennemførelse af et stormagtstopmøde. Jeg tror, regeringen selv håber på et sådant møde.

Endelig, at den vil tilkendegive Danmarks understøttelse af Rapackiplanen og dannelsen af en militært udtyndet zone i Mellemeuropa, som vi mener at Danmark i kraft af sin politik og geografiske beliggenhed bør søge optagelse i.

Vi stillede som sagt dette forslag til beslutning den 28. april. Vi havde først ventet at få en debat om dette forslag til folketingsbeslutning eller også i hvert fald nu i

dag på falderebet at få en klar tilkendegivelse fra regeringen, men vi har ventet forgæves. Derfor vil jeg endnu en gang her på falderebet henstille til regeringen at komme med en udtalelse om disse spørgsmål.

Aksel Larsen: I anledning af, at jeg ved afstemningen om finansloven ved tredje behandling var fraværende, er jeg i en udsendt tese blevet beskyldt for, at jeg er noget i retning af en klasseforræder, og jeg må derfor hellere gøre opmærksom på, at hvis dette møde ikke varer til midnat, vil jeg bestræbe mig på at blive til afstemningen og deltage i den og stemme imod tillægsbevillingslovsforslaget. At jeg vil gøre det, kan ikke forbavse nogen. Jeg er ikke indforstået med en hel række af de bevillinger, der findes i tillægsbevillingsloven, og jeg er ikke indforstået med den politik, tillægsbevillingsloven skal dække. Jeg håber, at jeg således kan få syndsforladelse, fordi jeg var fraværende, da vi havde afstemning i folketinget om finansloven.

Må jeg i øvrigt komme med et par bemærkninger til det ærede medlem hr. Erik Eriksen og til den højtærede statsminister.

Jeg synes, at det ærede medlem hr. Erik Eriksen har udtrykt det aldeles rigtigt og ypperligt, når han siger, at når man taler om forsvar, så må formålet være et effektivt forsvar eller intet militært forsvar. Det, det drejer sig om for mig, er at få undersøgt, om det er muligt at skaffe et effektivt forsvar, og det forekommer mig efter alt, hvad der foreligger, at det er ikke muligt. Det ærede medlem hr. Erik Eriksen har heller ikke, hverken i sin tale eller på nogen anden måde, givet udtryk for, at han mener, at der kan skaffes et effektivt militært forsvar, og så burde han logisk set være tilhænger af mit standpunkt, nemlig intet militært forsvar.

Den højtærede statsminister siger, at jeg ikke vil have noget som helst forsvar for vort land. Jo, jeg vil have et forsvar for vort land; jeg vil have det bedst mulige