

**[A. C. Normann.]**

afgifterne. Hvis det er tilfældet, bliver der tale om en forringelse af statens finansielle stilling på henimod en milliard kroner, og det tror jeg alligevel ikke det ærede medlem vil tage ansvaret for at foreslå.

**Niels Andersen:** Jeg skal kun fremsætte nogle korte og knappe bemærkninger, fordi tiden er så langt fremskreden.

Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Erik Eriksen, som var inde på spørgsmålet om deponeringsordningen og mente, at tekstilvarer var faldet med godt 20 pct.: ja men selve deponeringsordningen havde medvirket til at hæve omkostningsniveauet for erhvervslivet som helhed, og det vil den gøre i højere grad og større omfang, hvis denne deponeringsordning skulle omfatte ikke 100 mill. kr., som den gjorde sidst, men 500 mill. kr.

I denne forbindelse vil jeg minde om, at det ærede medlem hr. Erik Eriksen i sin tale i formiddags citerede retsforbundets valgavis fra før valget den 14. maj 1957 og i den forbindelse sagde, at afgifterne var ikke nedsat for tekstilvarer i den tid, trekantregeringen har eksisteret. De er tværtimod steget kolossalt i denne regerings tid, sagde det ærede medlem. De faktiske kendsgerninger om dette spørgsmål er, at tekstilafgiften og tolden indbragte i 1956-57 270 mill. kr.; det næste år, 1957-58, 275 mill. kr.; og det næste år igen, 1958-59, indbragte de 280 mill. kr., altså en årlig stigning på 5 mill. kr. Det er det, som venstre, som det ærede medlem hr. Erik Eriksen, kalder en kolossal stigning!

Nu må jeg endvidere om spørgsmålet tekstilafgifter sige, at da vi i sidste samling havde ligningsloven til behandling, hvor vi ajourførte forsørgerbegrebet, fik vi 35 mill. kr. tilovers, som vi ikke rigtig vidste hvad vi skulle gøre med. Vi fandt frem til skattenedsættelser; jeg foreslog i udvalget, at vi skulle bruge beløbet til en aftrapning af tekstilafgiften, men da var venstre ikke hjemme. Må jeg videre sige til det ærede medlem hr. Erik Eriksen, at det er rigtigt, at venstre omtalte en generel 10 pct.s fri import af varer i forbindelse med valutalovent. Svaret fra vor side var ganske enkelt dette, at vi skulle se på hele spørgsmålet. Vi inviterede til en gennem-

arbejdning af disse problemer, men vi kunne ikke få nogen tilslutning.

Endelig siger det ærede medlem hr. Erik Eriksen til mig, at den linje, jeg i dag har lagt an, holder ikke, for han har en arkivsamling, som er i stand til at puste den over ende, eller noget i den retning. Ja, en linje, som er stærk og rigtig, den holder, også selv om et arkiv bliver spredt ud.

Endelig sagde det ærede medlem hr. Erik Eriksen, at han altid har betragtet retsforbundet som en værdifuld liberal islæt, som det var rart at have at høre på, når „vi andre“, sådan sagde det ærede medlem, gjorde nogle fejltrin. Må jeg i den forbindelse sige, at det er nu meget rart at høre, men de har trods alt lyttet for lidt; se på hele venstres synderegister gennem tiderne!

Det ærede medlem hr. Poul Møller filosoferede noget om koderne og hovederne på baggrund af de betragtninger, jeg har gjort om, at oppositionen var noget svag i koderne. Må jeg ganske kort sige til det ærede medlem, at hvis jeg har taget forkert af hovederne, gør det kun ondt værre.

Med hensyn til de bemærkninger i øvrigt, som det ærede medlem hr. Poul Møller gjorde om stabiliseringslånet, vil jeg gerne sige, at det er en selvfølge, at regeringen betaler det tilbage, den lover. Det gør enhver regering, det er givet. Men det, jeg sagde, var dette, at man får penge tilbage, som man har indbetalt i stabiliseringslån. Hvornår har vi fået ekstraordinære skatter tilbage, som er indbetalt for at rette en økonomisk vanskelig situation op? (*Poul Møller:* Den bundne opsparing!). Ja men det er ikke nogen ekstraordinær skat. (*Poul Møller:* Det er stabiliseringslånet heller ikke!). Nej, det er jeg klar over, men det kaldte det ærede medlem det engang i efteråret. (*Poul Møller:* Nej, tvangslån!). Også skat.

Med hensyn til den kommunale skattelov vil jeg sige, at det er helt rimeligt, at vi kom frem til dette eksistensminimumsfradrag og derefter gennemførte en proportional beskatning. Den argumentation, som det ærede medlem hr. Poul Møller her førte frem, er der ikke så forfærdelig megen bund i. Hvad angår venstres og det konservative folkepartis forslag om en skatte-reform, var det en meget tyndbenet forklaring, at der ikke forelå noget svar fra