

[Jens Chr. Christensen.]

hvortil vi fik tilslutning fra det konservative folkeparti. Vi fandt — og det tror jeg alle medlemmer i denne sal fandt — at det, vi foreslog, var bedre end det lovforslag, regeringspartierne havde fremsat. Vore ændringsforslag blev stemt ned, og vi kan derfor ikke være med til at gennemføre lovforslaget, men vil undlade at stemme.

Poul Møller: På mit partis vegne skal jeg anbefale, at man undlader at stemme ved den endelige afstemning om lovforslaget.

Aage Fogh: Jeg vil gerne anbefale, at man stemmer for lovforslaget, og gøre den lille bemærkning, at siden første behandling må der være sket noget ganske særligt inden for partiet venstre. Ifølge Folketingstidende sp. 5125 udtalte det ærede medlem hr. Jens Chr. Christensen:

„Det er da også med samme begrundelse, venstre tiltræder lovforslaget.“

Det var for få dage siden, og nu blev det for et øjeblik siden sagt af det ærede medlem, at da nogle udmærkede ændringsforslag, venstre havde stillet, var stemt ned, kunne han ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Vi havde en debat her for et par dage siden, hvori det ærede medlem hr. Poul Møller, da jeg spurgte ham, hvordan han ville beregne den produktionspris, han talte om, til min store forbavselse sagde — det står i Folketingstidende sp. 5353 —:

„... man skal lægge den mest rationelt arbejdende virksomhed til grund for en sådan prisfastsættelse, så det skulle ikke i sig selv volde vanskeligheder.“

Jeg tør nok sige, at hvis dette virkelig er rigtigt, ville det for landbruget være en højst betænkelig historie at gå ind under den ordening, ændringsforslaget angav. Det er derfor med stor, jeg vil ikke sige tilfredshed, men beroligelse, jeg anbefaler, at man vedtager lovforslaget, og ser, at de to oppositionspartier afholder sig fra at stemme — efter de udtalelser, der er faldet tidligere under forhandlingen.

Niels Andersen: Jeg skal ikke fremføre yderligere argumentation for retsforbundets

stilling. Den er klar; vi ønsker ikke at medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Jeg kan i den situation, som venstre nu har bragt sig i, minde det ærede medlem hr. Jens Chr. Christensen om de udtalelser, han fremsatte direkte til mig forleden dag om, hvad det betød ikke at stemme for et lovforslag, og jeg minder det ærede medlem om, at man ikke skal kaste med sten, når man selv bor i et glashus, særlig ikke når dette glashus hedder venstre.

Fuglsang: Inden vi går til afstemning her ved tredje behandling, vil jeg gerne endnu en gang på kommunisternes vegne slå fast, at vi finder det rimeligt og naturligt, at husmændene og det arbejdende landbrug får den garanti mod et alt for voldsomt fald i priserne på mælk og mælkeprodukter, som denne lov indebærer. Men samtidig vil jeg gerne tilføje, at der som en uundgåelig konsekvens må tages de nødvendige skridt til at sikre forbrugernes forsyning med fødevarer til rimelige priser ved en effektiv kontrol med priser og avancer. Der til højre politisk — og i finansskredse økonomisk — står nemlig de kræfter, som udbytter både arbejderne og forbrugerne i byen og det producerende landbrug...

Der er nu taget skridt til på et bestemt område ved en minimumspris at sikre landbruget mod alt for store prisfald på deres produkter, men jeg vil samtidig gøre opmærksom på, at der findes andre befolkningsskredse også inden for landbrugserhvervet, som har brug for garantier. Jeg vil f. eks. oplyse, at gennemsnitsarbejdsløsheden blandt organiserede landarbejdere i 1956 var 21,4 pct., i 1957 21,5 pct. og i 1958 20,8 pct. Har disse mennesker, som samtidig er nogle af de dårligst stillede i dette land, ikke krav på lignende garantier? Jeg vil henstille, at man nu, da man har taget dette første skridt, også tager skridt til at sikre disse mennesker en minimums-ugeløn og en vis garanteret minimumsårs-indtægt, således at også deres familier kan få en nogenlunde sikret tilværelse.

Aksel Larsen: Hvis gennemførelsen af det foreliggende lovforslag kunne sikre landarbejderne arbejde og en vis ikke ringe minimumsløn, kunne man diskutere, om