

[Landbrugsministeren.]

medlem hr. Jens Chr. Christensen, og når jeg har fået den, vil jeg, hvis den går ud på, at ændringsforslaget betyder højere priser, gerne have en udtalelse fra det ærede medlem hr. Poul Møller om, hvordan han dermed kan forene sine udtalelser ved første behandling om, at han ikke ønsker at deltage i en auktion om landbrugets priser, når jeg har forhandlet mig til rette med landbruget. Jeg synes, at en vis samstemmighed mellem dem, der stemmer sammen, i hvert fald er ganske ønskelig.

(Kort bemærkning).

Fuglsang: Det må være ganske ejendommeligt for den højtærede landbrugsminister at få så mange tillidserklæringer fra oppositionen, som han får i denne sag. Jeg skal ikke udtrykke nogen mistillid til den højtærede landbrugsminister; men når jeg ikke går ind for venstres ændringsforslag og det standpunkt, det konservative parti gør sig til talsmand for, må jeg erkende, at det er af mistillid til netop disse kredse og de motiver, der kan tænkes at ligge bag deres forslag. Der henvises til monopoltilsynet, dets indflydelse og myndighed, men netop disse kredse har i tidens løb gjort, hvad de kunne for at undergrave kontrollen med priser og avancer, noget af det, der tynger landbrugets omkostningsniveau stærkest.

(Kort bemærkning).

Jens Chr. Christensen: Den højtærede landbrugsminister stillede et direkte spørgsmål: om det er venstres opfattelse, at prisen vil blive højere eller lavere, når det bliver landbrugets organisationer, der fastsætter den under hensyntagen til monopollovgivningen. Egentlig er spørgsmålet overflødig; jeg har fra denne talerstol udtalt, at der er ingen, der ved, om afregningstallet bliver højere eller lavere, men det vil altid være en betryggelse, at det bliver afgjort under hensyntagen til den lovgivning, vi har. Hvis monopoltilsynet kommer til det resultat, at f. eks. de 6 kr. er for høj en pris, må vi inden for landbruget affinde os med, at den bliver nedsat, men kommer monopoltilsynet til det resultat, at den er for lav, må det også være rigtigt, at vi fra

lovgivningsmagtens side bruger det tal, man kommer til, som udgangspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 88 stemmer mod 66; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 3 og 5 betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 2, således ændret, §§ 3-6, ændringsforslag nr. 6 og § 7, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om beretning angående Nordisk Råds 6. session.

(Udvalgets betænkning med tilhørende forslag til folketingsbeslutning findes i tillæg B. sp. 1109).

Sagen sattes til forhandling.

Erik Eriksen: Må jeg minde om, at da Nordisk Råds vedtægter sidst revideredes her i landet — det skete ved loven af 21. december 1957 — bestemtes det, at rådets danske delegation skulle aflægge en årlig beretning til folketinget om rådets virksomhed. Det er dette krav, der nu er sket fyldest ved afgivelse af beretningen om rådets 6. session i Oslo i november måned 1958.

Formålet med denne beretning er jo fremfor alt at give de medlemmer af folketinget, som ikke deltager i rådets arbejde som rådsmedlemmer eller som suppleanter,