

**Niels Andersen:** Jeg kan på retsforbundets vegne anbefale at stemme for de ændringsforslag, der er stillet af landbrugsministeren, men jeg må gå imod de ændringsforslag, der er stillet af venstre, og jeg vil understrege min begrundelse herfor på samme måde, som det ærede medlem hr. Aage Fogh gjorde. Denne lov vil ikke være nogen hindring for, at landbrugserhvervet kan gå frem på helt nøjagtig samme måde, som landets erhvervsliv i øvrigt må, idet man jo kan forelægge en kalkulation for monopoltilsynet, som så kan godkende den. Men det er givet, at det vil volde nogle kvaler at foretage en kalkulation, når man ved, at forrentningsprocenten inden for landbrugserhvervet varierer fra +20 til ÷10.

Ud over dette skal jeg ikke fremføre andre synspunkter, men kun henvise det ærede medlem hr. Jens Chr. Christensen, der siger, at retsforbundets standpunkt er billigt, til de bemærkninger, jeg fremkom med ved lovforslagets første behandling.

Med disse få bemærkninger skal jeg altså anbefale at stemme for de ændringsforslag, den højtærede landbrugsminister har stillet, og at stemme imod de øvrige.

**Fuglsang:** Jeg kan på mit partis vegne tilsiage vor støtte til den højtærede landbrugsministers ændringsforslag, herunder ændringsforslaget om lovens tidsbegrænsning. Derimod vil jeg gå imod de af venstre stillede ændringsforslag.

Med hensyn til den megen tale om landbrugets ligestilling er jeg ikke rigtig klar over, hvad man egentlig mener hermed. For hvis det er spørgsmålet om prisdannelse, findes der trods alt også andre befolkningsgrupper, som har været udsat for store indgreb i så henseende, også med venstres medvirken. Jeg behøver bare her at nævne vore 700 000 lønarbejdere.

Men nok om det. Det, venstre foreslår, er i virkeligheden, at landbruget på en eller anden måde kan forlange produktionsprisen betalt, men det forekommer mig at være et skråplan at komme ind på. Det vil blive temmelig vilkårligt, hvad der skal indgå i denne beregning af produktionsprisen, og for øvrigt vil denne produktionspris jo af naturlige grunde være meget, meget stærkt svingende efter de forskellige

ejendomsstørrelser, jordens kvalitet, driftsform o. s. v.

Hvad henvisningen til monopoltilsynet angår, giver jeg ikke så forfærdelig meget for det i al almindelighed, rent bortset fra at det forekommer mig, at venstre i tidens løb ikke har været alt for positivt indstillet med hensyn til at styrke monopoltilsynets myndighed og muligheder for at gribe ind. I øvrigt består der allerede nu muligheder for både at sænke landbrugets omkostninger og dermed reelt dets produktionspris og samtidig sikre forbrugerne billigere varer ved at se på en hel del af de avancer, som fordyrer landbrugets råstoffer, redskaber og maskiner, og som fordyrer landbrugsvarerne på deres vej til forbrugerne.

Hvad dette konkrete ændringsforslag angår, er det rigtigt, som det er blevet nævnt, at det vil være en meget ubehagelig stilling for landbrugsministeren at komme i. Og jeg vil sige nøjagtigt det samme om monopoltilsynet; hvis det skulle få nogen afgørende indflydelse her, vil det blive stillet over for en både utaknemlig og temmelig uløselig opgave.

**Aksel Larsen:** Det siger sig selv, at jeg ikke kan stemme for det af venstremindretallet stillede ændringsforslag nr. 1 og de dertil knyttede ændringsforslag nr. 3 og 5; det siger sig selv af den simple grund, at i dette ændringsforslag erklærer man rent ud, at hvis Landbrugsrådet, De samvirkende danske Husmandsforeninger og De danske Mejeriforeningers Fællesorganisation ønsker fastsat højere hjemmemarkedspriser for mælk og fløde samt produkter heraf, så skal der fastsættes sådanne højere priser. Der står nok, at ministeren kan fastsætte dem, men sådan som det er affattet, er der ingen tvivl om, at hvis disse organisationer i fællesskab går til ministeren og siger: nu vil vi have sat priserne i vejret — ja, så er ministeren tvunget til at gå frivilligt med.

Det er en meget dårlig eftersætning, man her har hængt på, at prisforhøjelser kun skal gælde, indtil der foreligger godkendelse fra monopoltilsynet. Man forudsætter altså, at der kommer til at foreligge godkendelse, man forudsætter ikke, at der kan komme til at foreligge nægtelse. Man taler slet ikke om muligheden af, at der kunne være tale