

[Carl Petersen.]

redaktionel karakter og er tiltrådt af hele udvalget.

Ændringsforslag nr. 6 har jeg omtalt. Det går ud på at begrænse lovens løbetid. Jeg anbefaler derfor at stemme for ændringsforslagene nr. 2, 4 og 6, men imod ændringsforslagene nr. 1, 3 og 5.

Jens Chr. Christensen: Som det fremgår af betænkningen, har venstre stillet ændringsforslagene nr. 1 og 3 til §§ 1 og 2 i lovforslaget. Det er rigtigt, som det ærede medlem hr. Carl Petersen nævnte, at formålet med disse ændringsforslag er, at landbrugserhvervet skal ligestilles med landets øvrige erhverv, således som venstre ønsker. Vi ønsker, at landbrugsministeren bemyndiges til i første omgang i forbindelse med landbrugets organisationer at fastsætte et afregningstal for hjemmemarkedspriserne og dernæst at lade nævnte organisationer i forbindelse med monopolrådet finde frem til fremstillingsprisen for mejeriprodukter. Når det er sket, må denne fremstillingspris være det afregningstal, hvorefter produkterne betales på det hjemlige marked.

Nu hørte vi ganske vist det ærede medlem hr. Carl Petersen udtale, at det er vanskeligt at finde frem til produktionsprisen for landbrugsvarer. Jeg spurgte ved første behandling: mon det skulle være sværere at finde frem til en udregning af fremstillingsprisen for landbrugsvarer end for alle andre varer? Det er min opfattelse, at med det materiale, vi har til rådighed, kunne det meget let gøres. Det skal selvfølgelig hverken være den laveste eller den højeste fremstillingspris, men en gennemsnitspris. Venstre har selvfølgelig ikke ønsket, at ministeren alene skal bære ansvaret for den pris, som landbrugets organisationer ønsker som laveste afregningstal. Vi har netop i vore ændringsforslag givet udtryk for, at det må være i henhold til vor monopollovgivning, man skal finde frem til det afregningstal, der skal benyttes.

Ved lovforslagets første behandling blev det flere gange fremhævet, at loven ville give landbruget en særstilling. Hverken venstre eller landbruget ønsker nogen særstilling for vort lands hovederhverv. Der ønskes kun en ligestilling, og det opnås, hvis vore ændringsforslag vedtages. Ingen her i det høje

ting vil vel modsætte sig en sådan ligestilling. Venstre vender sig imod et vilkårligt fastsat afregningstal, hvad enten det er for højt eller for lavt. Det er muligt, at det afregningstal, man finder frem til i henhold til monopollovgivningen, vil lige lavere end de nu fastsatte 6 kr. Det er der ingen, der ved, men jeg mener, det ville være sundt for os, om vi fandt frem til det rigtige tal, så al den agitation om produktionspristallet kunne fare. Det må være naturligt, at landbruget selv i henhold til monopollovgivningen finder frem til det rigtige grundlag.

Ændringsforslag nr. 5 til § 3 er også stillet af venstre og er blot en omredigering af lovforslagets § 3. Nu er jeg helt overbevist om, at vi vil møde den indvending, at hvis vi vedtager dette ændringsforslag, vil man, når eksportprisen er lav, gå ud fra det af monopoltilsynet godkendte laveste afregningstal, men hvis gennemsnitsprisen på verdensmarkedet stiger, hæves hjemmemarkedsprisen også, og derved vil landbrugserhvervet få en særstilling. Men jeg vil understrege, at der ikke er tale om en særstilling, af den grund, at kun ca. en tredjedel af mælkeprodukterne bliver afsat på hjemmemarkedet, altså er det kun en tredjedel, der kan opnås produktionsprisen for. Det vil derfor være naturligt, at der, selv om verdensmarkedsprisen kommer op over den fastsatte pris, så også gives landbruget kompensation i den retning, at priserne får lov at følge med.

Vi kan i øvrigt fra venstre stemme for ændringsforslagene under nr. 2 og nr. 4.

Retsforbundet tilkendegav ved første behandling, at man ønskede, at landbruget selv skulle ordne sine forhold, og man tilkendegav samtidig, at retsforbundet ville undlade at stemme, men, som det blev sagt ved første behandling, er det jo en meget billig stilling for retsforbundet at indtage. At undlade at stemme er jo alligevel på en måde at tilkendegive, at man vil gerne have lovforslaget gennemført, men man ønsker ikke selv at tage ansvaret derfor. Hvis retsforbundet i virkeligheden ønsker at gå ind for, at landbruget selv ordner sine forhold — og det er jo også det, det radikale venstre gennem sin ordfører, det ærede medlem hr. Aage Fogh går ind for — kan man stemme for de af os stillede ændringsforslag, for så er der mulighed for, at landbruget bliver