

[Aksel Larsen.]

Jeg har stillet spørgsmålet ved første behandling, bedt om oplysning om sagen og sagt, at jeg går ud fra, ordningen koster penge. Jeg synes, at vi her ved anden behandling burde have at vide, hvad det koster. Vi er, som jeg sagde før, ikke forvænt med at få besked i det høje ting om vore militærudgifter, dem må vi læse om i aviserne. Men her er altså et tilfælde, hvor i hvert fald folketinget får lov til at vedtage en dispensation, som formentlig koster penge. I andre tilfælde kommer sagerne først til folketinget, efter at pengene er givet ud.

Jeg læste f. eks. i avisen — jeg tror, det var i går — at man nu vil nedlægge militærnægterlejren i Oksbøl og overdrage den til forsvarsministeriet for den bogførte værdi, 160 000 kr. Nu kan det selvfølgelig være temmelig ligegyldigt reelt for staten, om lejren sælges for den bogførte værdi, disse 160 000 kr., eller for den værdi, den virkelig har; men på den anden side, når man sælger en sådan lejr, der er langt mere værd end 160 000 kr., til forsvarsministeriet for dette beskedne beløb, kommer forsvarsministeriets budget jo til at tage sig langt ringere ud, end rimeligt er. Vi er nogle stykker, der kender den lejrovre ved Oksbøl og ved, at den er langt mere værd end 160 000 kr.

I det foreliggende tilfælde med matherne behandles sagen imidlertid i folketinget, og det må da være berettiget at bede den højtærede forsvarsminister fortælle: hvad regner forsvarsministeren med at den historie vil komme til at koste statskassen og dermed skatteyderne?

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Da forsvarsministeren er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne besvare det ærede medlems spørgsmål, så vidt det overhovedet er muligt. Jeg beklager dog at måtte sige, at det ikke er muligt at sige, hvad dette forslags gennemførelse vil koste, for ingen ved, hvilket omfang ordningen får. Man regner i forsvarsministeriet med, at det måske drejer sig om 20 personer i dette år. Det er ikke muligt at opstille nogen som helst beregning om den udgiftsforøgelse, forslaget kan medføre; men under alle omstændigheder er den meget begrænset.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om en kornordning for høståret 1959-60.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 4763, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1159).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Carl Petersen:** De spørgsmål, som udvalget særlig har beskæftiget sig med, har som ventet været spørgsmålene om den brødkvalitet, der fremkommer ved anvendelsen af rug, som har været spiret, og om nødvendigheden af, at den foreslåede basispris for milocorn og majs skulle træde i kraft allerede fra lovens ikrafttræden og ikke vente til den nugældende lovs udløb, hvilket vil sige til den 1. august.

Angående brødkvaliteten har en deputation fra Forbrugerrådet foreholdt udvalget den store gene, det har været for husholdningerne særlig i den senere tid med det dårlige rugbrød, og særlig påpeget det store spild, der har været. Deputationen henstillede derfor til udvalget at sætte ind i loven, hvor mange procent spiret kerne der må være i den rug, som afleveres efter loven, og som skal bære betegnelsen: gode, sunde varer. Man mente, dette var sikrere end at