

[Aksel Larsen.]

det nedslag, man kunne forskaffe sig, blive langt, langt større end det omkostningstillæg, der er fastsat. Jeg vil nødig være for ond, men jeg vil dog sige, at ligervis som det visse steder i byggeindustrien hævdes at være sådan, at de penge, man tjener lettest, når man skal bygge huse, er dem, man tjener ved hjælp af blyanten, ville det vel også være sådan, at de, som er dygtigst og mest sagkyndige til at regne fradrag ud, ville få de største fradrag. Endvidere ville noget sådant medføre, at disse fradrag, som ville blive langt større end det omkostningsfradrag, der er fastsat i valgloven, i særlig grad ville komme dem til gode, der har ret store indtægter ved siden af deres vederlag som medlemmer af folketinget. Det ville altså være en ekstra begunstiggelse af de velstillede, og det må jeg vende mig imod.

Jeg har ikke noget imod, at man spørger skattemyndighederne — jeg kunne endda animere til at gøre det — hvad de ville anse for rimeligt enten som tilladeligt fradrag eller som skattefrit omkostningstillæg. Jeg anbefaler, at man får et responsum fra de skattemyndigheder, der måtte være egnet til at give et sådant. Personlig er jeg aldeles overbevist om, at man vil tilråde et langt større omkostningstillæg end det, der er fastsat, og som reelt er på godt 4 000 kr. Men for at få stoppet den snak, der i særlig grad animeres af visse konservative blade, anbefaler jeg altså, at man under de undersøgelser, man vil foretage fremover, også indhenter skattevæsenets mening om dette.

Jeg tror, at det må være tilstrækkeligt. Jeg kan jo ikke vide, hvad man i øvrigt har til hensigt at gøre under de undersøgelser, der skal foretages, men det væsentlige i de ændringsforslag, der foreligger nu, og som der skal tages stilling til, er spørgsmålet om en forhøjelse af vederlaget med ca. 15 pct.; og det finder jeg naturligt og rimeligt, og det vil jeg stemme for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i lov om valg til folketinget [af Gustav Pedersen].

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges med 116 stemmer mod 4.

Ændringsforslagene nr. 2, 3, 4, 5, 6 og 7 og § 1, således ændret, vedtoges uden afstemning.

§ 2

vedtoges med 121 stemmer mod 4.

§ 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Derpå foretoges afstemning vedrørende forslag til folketingsbeslutning om ændringer i rigsdagsbeslutning om valget af statsrevisorer og disses virksomhed [af Einer-Jensen m. fl.].

Sagens overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Forslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til statsbanelov.

(Første behandling findes i tidenden sp. 4451, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1129).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Poul Nilsson: Efter første behandling af forslag til lov om en ny statsbanelov har udvalget afholdt 7 møder. Udvalget har